

VIVIR LA DESIGUALDAD

2025



ENCUESTA DE OXFAM INTERMÓN SOBRE
DESIGUALDADES MÚLTIPLES EN ESPAÑA



OXFAM
Intermón



INTRODUCCIÓN.....	03
RESUMEN EJECUTIVO	05
UN SENTIMIENTO DE INJUSTICIA.....	15
España frente a las desigualdades globales	15
España ante el espejo de las desigualdades	17
Las desigualdades se pueden erradicar: prioridades para una sociedad más igualitaria	23
LAS DIFICULTADES CONTINÚAN	26
La percepción de bienestar económico y laboral sigue sin remontar.....	27
Permanecen las renunciadas cotidianas.....	33
Luces y sombras en materia de salud.....	39
Cuando el aprendizaje a lo largo de la vida no siempre es posible.....	43
LA VIVIENDA COMO DETERMINANTE DE DESIGUALDAD	49
Radiografía del régimen de tenencia de la vivienda en España.....	51
La vivienda en propiedad: solución inalcanzable.....	52
¿Quién es el responsable de que me suban el alquiler?.....	53
PERCEPCIÓN CIUDADANA SOBRE RESPONSABILIDADES ANTE LAS DESIGUALDADES	56
PALANCAS DE CAMBIO: LUCHAR CONTRA LA DESIGUALDAD SEGÚN LA CIUDADANÍA	60
Empleo y condiciones laborales	60
Sanidad, educación y sistema de cuidados	61
Protección social.....	61
Fiscalidad	62
Vivienda	63
PROPUESTAS DE OXFAM INTERMÓN	65
Empleo digno y de calidad	65
Educación, sanidad, protección social pública y universal	66
Sistema integral de cuidados y reforma de la Ley de Dependencia	66
Política migratoria con derechos.....	66
Fiscalidad justa.....	67
Vivienda digna y asequible	67
El rol de las empresas.....	67
NOTAS.....	69
BIBLIOGRAFÍA	74
METODOLOGÍA.....	77

INTRODUCCIÓN



Vivir la desigualdad es una iniciativa de Oxfam Intermón que tiene por objetivo conocer las percepciones sociales de la ciudadanía sobre el comportamiento de las desigualdades en España.

Se trata de un ejercicio de escucha activa de la población que permite comprender cómo experimentan las personas los fenómenos de desigualdad en su cotidianeidad y cómo les afectan. Más allá de los datos oficiales, refleja los discursos, emociones y vivencias que atraviesan a la ciudadanía, alcanzando un terreno que las estadísticas no siempre iluminan: las percepciones subjetivas y las narrativas que componen el sentido común de la población en torno a la desigualdad.

Aunque los indicadores económicos muestran avances, esa bonanza no se reparte por igual. La percepción cotidiana de muchas personas revela tensiones que las estadísticas macro no captan. Ese contraste entre cifras y experiencias confirma que comprender cómo se viven y se perciben las desigualdades es tan relevante como cuantificarlas.

Ahora bien, *Vivir la desigualdad* no desarrolla un diagnóstico exhaustivo de las causas estructurales de la desigualdad ni mide todos sus indicadores objetivos. Su valor está en otro lugar: ofrecer una mirada desde la ciudadanía que permita comprender la brecha entre los grandes números y las experiencias cotidianas, y enriquecer el debate público y político con esa voz tantas veces ausente.

Vivir la desigualdad es un proceso de investigación amplio del que, en este informe, se presentan únicamente los resultados cuantitativos. Desarrollamos una encuesta representativa a 4.102 personas para el análisis cuantitativo, y se realizaron entrevistas y grupos focales para profundizar en los discursos identificados. El proyecto se caracteriza por dos principios: la interseccionalidad, entendida como la interacción entre ejes de desigualdad (p. ej. edad, género, clase social, etnicidad/ racialización); y el enfoque multidimensional, que incorpora dimensiones no económicas (salud, empleo, educación, seguridad, participación democrática). La desigualdad se manifiesta siempre en plural, es un fenómeno complejo con múltiples rostros.

Esta segunda edición aporta tres novedades principales respecto a la realizada en 2023. La primera es la incorporación de una perspectiva temporal (un análisis longitudinal): mediante su periodicidad bianual, buscamos entender cómo evolucionan las percepciones sociales sobre la desigualdad en España, rastreando qué elementos se convierten en estructurales y cuáles son más volátiles y coyunturales. La dimensión temporal resulta especialmente relevante en ciencias sociales.

En segundo lugar, conservamos la mayor parte de la estructura temática, pero la actualizamos y profundizamos: ofrecemos un recorrido exhaustivo por las principales percepciones sobre desigualdad global, desigualdades en España, incertidumbres en materia de salud física y mental, educación y aprendizaje, seguridad financiera y trabajo digno, condiciones de vida, seguridad personal y jurídica, así como por las principales medidas que la ciudadanía considera necesarias para afrontarlas.

Por último, añadimos un foco especial sobre vivienda, en el convencimiento de que la desigualdad en el acceso a una vivienda digna se está convirtiendo de forma acelerada en una de las principales preocupaciones de la ciudadanía. La vivienda se está transformando en el auténtico corazón de las desigualdades sociales en nuestro país.

Con todo ello, *Vivir la desigualdad* quiere ser una herramienta al servicio de quienes trabajan por una sociedad más justa, ofreciendo claves para comprender cómo viven las personas las brechas sociales y para impulsar respuestas colectivas que contribuyan a reducirlas. Acabar con las desigualdades es una tarea colectiva.



RESUMEN EJECUTIVO



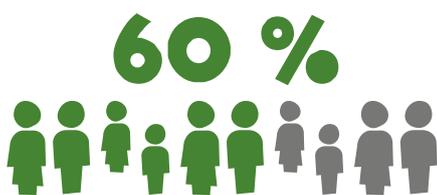
UN SENTIMIENTO DE INJUSTICIA

ESPAÑA FRENTE A LAS DESIGUALDADES GLOBALES

¿Han aumentado las desigualdades en el mundo en los últimos veinte años? Seis de cada diez personas en España creen que sí. Un diagnóstico presente en distintos grupos sociales y territorios.

El consenso es claro. Más allá de nuestras fronteras, la mirada hacia el mundo refleja una preocupación intensa. La ciudadanía coloca hoy a los conflictos armados en lo más alto de sus inquietudes a nivel global (con una media de 8,3 sobre 10), seguidos de cerca por las violaciones de derechos humanos, la persistencia de la pobreza y las dificultades para acceder a una vivienda digna (8,1).

Pero el mapa de miedos y descontentos no termina ahí. A este núcleo duro se suman cuestiones que mantienen una vigencia sostenida: la violencia contra las mujeres (8), las discriminaciones ligadas al origen, la etnicidad, la identidad o la orientación sexual (7,8) y, de fondo, grandes fenómenos ecosociales —el cambio climático (7,5) y las migraciones (7,3)— que se interrelacionan y ensanchan las brechas entre quienes se benefician del sistema y los grupos en desventaja.



El 60 % de la población cree que **LAS DESIGUALDADES GLOBALES HAN AUMENTADO** en los últimos 20 años.



LA PREOCUPACIÓN GLOBAL ES ALTA: todos los temas superan el 7 en una escala del 1 al 10.



LAS GUERRAS SON LA PRINCIPAL PREOCUPACIÓN INTERNACIONAL (8,3). Les siguen las violaciones de derechos humanos, la pobreza y el acceso a la vivienda (8,1).

PERCEPCIÓN DE LAS DESIGUALDADES GLOBALES

MUJERES Perciben **más desigualdades en todos los ámbitos**. La mayor brecha la encontramos en la violencia contra las mujeres (0,9 puntos de diferencia) y violencia por motivos de origen, raza, identidad y orientación sexual (0,7).

JÓVENES La **preocupación por los fenómenos globales tiende a aumentar con la edad**. Los hombres de 18–24 años son quienes menos nivel de preocupación señalan en los temas consultados (con una brecha media entre mujer – hombre de 16–24 años de 1,1 puntos).

ESPAÑA ANTE EL ESPEJO DE LAS DESIGUALDADES

Aunque la percepción de las desigualdades dentro del territorio español ha descendido respecto a 2023, **el 78,8 % de las personas encuestadas siguen señalando la existencia de brechas profundas** que marcan la vida en el país. La percepción ciudadana refleja tres grandes grietas por las que se cuelan las desigualdades: las oportunidades de progreso, los colectivos más afectados y los ámbitos donde las diferencias se sienten cada día.

La confianza en la movilidad social ha descendido. **El 52 % de las personas encuestadas cree que el origen (social, étnico...) determina la capacidad para progresar en la vida, cuatro puntos porcentuales más que en 2023.**

En cuanto a la percepción de desigualdades entre grupos sociales, **la brecha entre ricos y pobres sigue siendo la más visible (7,9 sobre 10)**, seguida de las diferencias que experimentan quienes nacieron en hogares con mayores recursos y los más empobrecidos (7,6). A ello se suma la exclusión de quienes viven en situación administrativa irregular, identificada también como una fractura abierta (7,3).

Junto a quienes siguen en los márgenes, aparecen los ámbitos donde la desigualdad se siente con más fuerza. **En 2025, la vivienda se convierte en la principal fuente de desigualdad (7,4), superando a la economía (7,2).** Esta última sigue teniendo un gran peso, pero ya no ocupa el primer lugar como en 2023, cuando predominaba una espiral inflacionaria que ahora parece ser adelantada por la subida de los precios de la vivienda².



OCHO DE CADA DIEZ PERSONAS CREEN QUE EN ESPAÑA HAY MUCHAS DESIGUALDADES, casi 3 puntos porcentuales menos que en 2023.



LA MITAD DE LA POBLACIÓN CONSIDERA QUE LAS POSIBILIDADES DE PROGRESAR DEPENDEN DIRECTAMENTE DEL ORIGEN, cuatro puntos porcentuales más que en 2023.



LA BRECHA ENTRE RICOS Y POBRES ES LA MÁS PERCIBIDA (7,9), seguida de la brecha según el origen socioeconómico (7,6) de la derivada de la **situación irregular de las personas migrantes** (7,3).



LA VIVIENDA SE POSICIONA COMO LA PRINCIPAL FUENTE GENERADORA DE DESIGUALDAD (7,4), seguida de la economía (7,2).

PERCEPCIÓN DE LAS DESIGUALDADES EN ESPAÑA

MUJERES La vivienda es la principal preocupación (0,4 puntos más que sus homólogos masculinos). Las brechas más marcadas las encontramos en la percepción de desigualdad entre hombres y mujeres (1 punto), en el hogar (0,7), respecto a personas LGTBIQ+ (0,7) y en la economía (0,6).

JÓVENES Entre los 18 y los 34 años, la vivienda se señala como el problema principal a nivel estatal, con mayor inquietud entre las mujeres jóvenes: 7 puntos frente a 6,1 en el grupo de 16 a 24 años y 7,7 frente a 7,2 en el de 25 a 34.

LAS DESIGUALDADES SE PUEDEN ERRADICAR: PRIORIDADES PARA UNA SOCIEDAD MÁS IGUALITARIA

Frente a este diagnóstico, hay una buena noticia: **seis de cada diez personas en España creen que las desigualdades pueden revertirse, y cuatro de cada diez lo creen con firmeza**, una base de optimismo desde la que pasar del análisis a la acción.

Dado que la vivienda fue señalada como el principal generador de desigualdades, **garantizar el acceso a una vivienda digna aparece como la medida prioritaria para revertirla**: el 41,2 % la coloca en primer lugar, un aumento de 5,4 puntos porcentuales respecto a hace dos años.

Elevar los **ingresos y fomentar el acceso a empleos de calidad ocupa la segunda posición** (37,8 %). Aunque esta prioridad registra un descenso de 8,5 puntos desde 2023 (posiblemente por la contención de la inflación y la mejora del empleo, sube hasta el 41,6 % entre quienes apenas llegan a fin de mes, mostrando que la recuperación no llega por igual a todas las mesas. **El acceso a una sanidad pública y a una educación pública y de calidad siguen siendo pilares ineludibles**: ocupan el tercer (31,5 %) y cuarto lugar (24,5 %) entre las prioridades.



62,4 %

El 62,4 % en España **CREE QUE LAS DESIGUALDADES SE PUEDEN ERRADICAR.**



LA VIVIENDA DIGNA ES LA MEDIDA PRIORITARIA PARA REVERTIR LAS DESIGUALDADES EN ESPAÑA. El 41,2 % así lo cree, una percepción extendida entre todas las edades y grupos sociales.

PRIORIDADES PARA COMBATIR LAS DESIGUALDADES

MUJERES

Las mujeres dan más importancia a la sanidad (+4,7 puntos respecto a los hombres). Los hombres destacan más la seguridad personal y jurídica (+4 puntos respecto a las mujeres).

PERSONAS RACIALIZADAS

Mayor demanda por participar en la vida política y social (+2,9 puntos frente a la población no racializada).

JÓVENES

Entre los 16 y 17 años, **la economía es la prioridad** (30,7 %), seguida de la educación (26,2 %). Hay una mayor demanda de participación política y social (11,2 % de 16 a 17 años y 11,6 % de 18 a 24). **Entre los 18 y 24 años la vivienda pasa a ser una prioridad** (31,5 %) y entre los 25 y 34 años se intensifica (40 %).

NIVEL SOCIOECONÓMICO BAJO

La vivienda digna es la principal prioridad para reducir la desigualdad en todos los estratos. En los niveles económicos bajos destaca la atención a la economía (39,2 %) y una mayor tendencia a no priorizar ninguna de las políticas consultadas (8,4 %, más de cuatro puntos por encima del resto).

DENTRO DE LOS HOGARES LAS DIFICULTADES CONTINÚAN

LA PERCEPCIÓN DE BIENESTAR ECONÓMICO Y LABORAL SIGUE SIN REMONTAR

El crecimiento económico luce en los indicadores macroeconómicos, pero en los hogares la percepción es distinta. **Casi tres de cada diez personas afirman que sus ingresos no alcanzan para llevar una vida digna.** Esta sensación se intensifica principalmente entre quienes enfrentan desigualdades de género o raciales. Esta brecha también se hace particularmente evidente en los hogares con menos recursos, donde la idea de que “no alcanza” se convierte en una experiencia cotidiana.

La percepción de la vida laboral también muestra claroscuros. Aunque las estadísticas reflejan cifras históricas en empleo, la satisfacción no crece al mismo ritmo: **cuatro de cada diez personas consideran que su vida laboral no es buena.** Los datos sugieren que factores como el tipo de contrato, la estabilidad o los ingresos asociados siguen marcando la diferencia: quienes trabajan a jornada completa e indefinida muestran mayores niveles de satisfacción, mientras que **la parcialidad y la temporalidad concentran gran parte del descontento.** Destaca, en este contexto, que el 37,5 % de la población encuestada afirme necesitar un segundo empleo para alcanzar una vida digna. Las brechas se hacen visibles también por género y edad. En el caso de las mujeres, el empleo aparece atravesado por la carga de los cuidados y la dificultad para conciliar, mientras que entre la juventud prevalece la sensación de sobrecualificación y el y desencanto hacia un mercado laboral que no logra absorber el esfuerzo invertido en su formación.



El 30 % considera que **SUS INGRESOS NO LE PERMITEN LLEVAR UNA VIDA DIGNA.**



CUATRO DE CADA DIEZ PERSONAS AFIRMAN QUE SU VIDA LABORAL NO ES BUENA. Esto afecta especialmente a quienes tienen jornadas parciales y contratos temporales o fijos-discontinuos.



El 37,5 % declara **NECESITAR UN SEGUNDO EMPLEO** por razones económicas.

GRUPO	INGRESOS	VIDA LABORAL
MUJERES	32,7 % considera que sus ingresos no permiten una vida digna (frente al 26,6 % de los hombres).	Menor satisfacción laboral que los hombres (66,7 % vs 73,2 %); sienten que el trabajo deja menos tiempo para sí mismas y para la conciliación familiar. Mayor necesidad de un segundo empleo por razones económicas , aunque no puedan tenerlo (41,3 % mujeres vs. 33,7 % hombres).
PERSONAS RACIALIZADAS	37,6 % considera que sus ingresos no permiten una vida digna (26,9 % el resto de la población).	Mayor frecuencia de compaginar varios trabajos (24,7 % vs 18,2 % resto de la muestra).
NIVEL SOCIOECONÓMICO BAJO	Perciben más que sus ingresos no les permiten llevar una vida digna (4,3 de media sobre 10) frente a niveles altos (6,4 de media sobre 10).	48,5 % de los estratos bajos se muestran muy satisfechos con su empleo, frente al 77,9 % de niveles altos.
JÓVENES	Perciben más que sus ingresos no les permiten llevar una vida digna , un 13,4 % de jóvenes entre 25-35 años frente al 10,8 % de los mayores de 55-64 años o, incluso el 8,2 % de los mayores de 65 años.	Entre 18-24 años, 51,1 % afirma que su empleo les realiza, frente al 59,3 % de 45-54 años y 62 % de 55-64 años.

PERMANECEN LAS RENUNCIAS COTIDIANAS

En demasiadas casas el dinero se acaba antes de que llegue el fin de mes. La respuesta más común para hacer frente a esta situación es apretar las cuentas y recortar hasta donde se pueda: reducir el consumo de carne, pescado, frutas y verduras frescas o prescindir de actividades extraescolares. Son decisiones que deterioran el bienestar y limitan las oportunidades de futuro.

Tres ámbitos concentran las principales renunciaciones. El primero es el consumo y la alimentación: **más del 60 % de las personas encuestadas reconoce haber tenido que comprar productos en oferta**, más baratos o en supermercados económicos. El segundo afecta al ocio y al descanso: **el 43,6 % admite no poder permitirse ni una semana de vacaciones al año**. El tercero está vinculado a la resiliencia financiera: **el 40,1 % no cuenta con margen para afrontar un gasto imprevisto superior a 600 euros**, un tercio ha retrasado pagos o renegociado créditos y casi una cuarta parte ha recurrido a la ayuda económica de familiares o instituciones benéficas. A esto se suma un aumento de 3,6 puntos porcentuales de quienes recortan en educación o solicitan adelantos de nómina para poder llegar a fin de mes.

Estos datos prolongan una tendencia que ya preocupaba en 2023. Hoy **dibujan un escenario donde, para muchos hogares, apretarse el cinturón ya no es una medida puntual, sino una situación cronificada que desgasta y deja cicatrices**.



MÁS DEL 60 % DICE HABER TENIDO QUE COMPRAR PRODUCTOS EN OFERTA, más baratos o en supermercados más económicos.

43,6 %

El 43,6 % manifiesta **NO PODER IRSE DE VACACIONES NI UNA SEMANA AL AÑO**.



Un 40,1 % **NO DISPONE DE DINERO SUFICIENTE PARA HACER FRENTE A GASTOS IMPREVISTOS** superiores a 600 euros.



UN TERCIO DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS HA TENIDO QUE RETRASAR PAGOS o pedir/renegociar créditos, y **CASI UNA CUARTA PARTE HA TENIDO QUE SOLICITAR AYUDA ECONÓMICA** a familiares o instituciones benéficas.

RENUNCIAS COTIDIANAS

MUJERES

Dos de cada tres mujeres compran productos en oferta; más del 60 % recorta en ocio y cultura; 62,4 % reduce gasto en ropa y calzado (49,4 % hombres); 47,9 % no puede irse al menos una semana de vacaciones (38,9 % hombres); 43,6 % no puede afrontar gastos imprevistos superiores a 600 € (36,1 % hombres).

PERSONAS RACIALIZADAS

49 % compró menos carne, pescado, frutas y verduras (36,7 % no racializadas); 31,6 % redujo gastos en educación (20,7 %); 37,3 % retrasó pagos y financiaciones (27,2 %); 31 % solicitó ayudas a familiares o instituciones (18,7 %); 27,4 % pidió adelanto de nómina (14,7 %).

NIVEL SOCIOECONÓMICO BAJO

Mayor renuncia en ocio y ropa; 49,3 % no puede afrontar gastos imprevistos superiores a 600 € (34,2 % niveles medio-altos); 55 % no puede irse de vacaciones al menos una semana al año (37,8 % niveles medio-altos).

JÓVENES

Más renunciaciones que los grupos de mayor edad. Entre los 25 y 34 años, el 64 % recurre a compras más económicas (52,8 % mayores de 65 años); 65,8 % reduce el gasto en ocio y cultura (51,4 % mayores de 65); 63 % recorta en ropa y calzado (56,5 % mayores de 65); 51,7 % no puede irse de vacaciones una semana al año (34,7 % mayores de 65); 52,8 % no puede afrontar gastos imprevistos superiores a 600 € (29,9 % mayores de 65).

LUCES Y SOMBRAS EN MATERIA DE SALUD

La percepción general sobre la salud entre la población encuestada es mayoritariamente positiva: el 56 % califica favorablemente su estado de salud física y solo un 12 % lo considera «malo», cifras muy semejantes a las de 2023. En el caso de la salud mental, la mayoría mantiene también una visión positiva: el 65,4 % la evalúa bien, en línea con la tendencia de 2023 (63,6 %).

Sin embargo, al analizar los datos con detalle sobre cómo influyen simultáneamente el género, la edad, la situación económica o el origen social, emergen diferencias relevantes. **Quienes no llegan a fin de mes declaran una peor percepción de su salud física: un 21,3 % la califica de «mala», el doble que la media de la muestra.** La percepción de la salud mental mejora con la edad, entre los varones, con el nivel socioeconómico y entre quienes tienen una mayor capacidad de ahorro.

También se registran renuncias importantes en materia de salud por razones económicas, especialmente en odontología (41,4 %), salud mental (24,1 %) y fisioterapia, ginecología o urología (24,8 %). Al mismo tiempo, casi **cuatro de cada diez personas encuestadas cuentan con un seguro privado de salud y una cuarta parte dispone de un seguro dental**, dos puntos y medio más que en 2023. Estas renuncias, que impactan con mayor fuerza en mujeres, jóvenes y personas racializadas, evidencian los determinantes sociales de la salud que limitan el acceso a cuidados esenciales y profundizan la vulnerabilidad de los grupos más golpeados por la desigualdad.



EL 56 % DE LAS PERSONAS VALORA POSITIVAMENTE SU SALUD FÍSICA Y SOLO UN 12 % LA CONSIDERA «MALA». En salud mental, el 65,4 % tiene una valoración positiva.



QUIENES NO LLEGAN A FIN DE MES PRESENTAN UNA PERCEPCIÓN MUCHO PEOR: un 21,3 % califica su salud física de «mala», el doble que la media de la muestra.



UN 41,4 % HA TENIDO QUE RENUNCIAR A IR AL DENTISTA POR MOTIVOS ECONÓMICOS, mientras que casi cuatro de cada diez cuentan con un seguro privado de salud y una cuarta parte dispone de un seguro dental.

SALUD	
MUJERES	Mayores renuncias en salud: 23,8 % no acude al dentista (18 % hombres); 16,6 % no recibe fisioterapia o rehabilitación (8,6 % hombres); 12,1 % no accede a tratamiento psicológico o psiquiátrico (7,6 % hombres).
PERSONAS RACIALIZADAS	Recortes más intensos en salud, especialmente en dentición (más de 10 puntos porcentuales de diferencia frente a personas no racializadas) y gafas/audífonos (casi 13 puntos porcentuales de diferencia frente a personas no racializadas).
NIVEL SOCIOECONÓMICO BAJO	Valoran peor su salud física: el 21,3 % la califica como «mala», el doble que la media de la muestra.
JÓVENES	Las personas de 16–34 años de clase media refieren peor salud mental (3,5 sobre 5), en contraste con las mayores de 55 años de clase acomodada que reportan niveles más altos (4,1 sobre 5).

CUANDO EL APRENDIZAJE A LO LARGO DE LA VIDA NO SIEMPRE ES POSIBLE

El acceso a la formación condiciona de manera decisiva las oportunidades de movilidad social y marca hasta qué punto eso que llamamos «ascensor social» o «meritocracia» es un horizonte posible o una promesa incumplida.

El deseo de seguir aprendiendo sigue muy presente entre la población. **Más de la mitad de las personas encuestadas (52,7 %) afirma que le hubiera gustado continuar su formación, 4,5 puntos más que en 2023.** La principal barrera vuelve a ser la misma: las dificultades económicas. Entre quienes no logran llegar a fin de mes, esta proporción asciende al 57,3 %.

La necesidad de trabajar y obtener ingresos sigue siendo el obstáculo más citado, y además ha crecido ligeramente: del 34,6 % en 2023 al 37 % en 2025.

En contraste, la buena noticia es que los costes directos de la educación han perdido peso como freno, con un descenso significativo del 28,8 % en 2023 al 16,1 % en 2025.

52,7 %

El 52,7 % de las personas afirma que **LE HUBIERA GUSTADO CONTINUAR SU FORMACIÓN**, 4,5 puntos más que en 2023.



El 37 % dice haber tenido que **DEJAR LOS ESTUDIOS** por la necesidad de trabajar y generar ingresos.



EN CAMBIO, LOS COSTES DIRECTOS DE LA EDUCACIÓN SE SEÑALAN EN MENOR MEDIDA COMO FRENO, descendiendo del 28,8 % en 2023 al 16,1 % en 2025.

APRENDIZAJES

MUJERES

Mayor deseo de seguir estudiando: 55,8 % frente a 4 % de varones.

PERSONAS RACIALIZADAS

Mayor insatisfacción: 56,7 % querrían haber seguido estudiando frente al 51,4 % de no racializadas, pero no han podido por razones económicas.

PERSONAS CON NIVELES EDUCATIVOS BAJOS

Mayor deseo de continuar formándose: 56,8 % frente a 48,7 % de niveles altos, pero limitados por las necesidades de ingresos.

JÓVENES

En el tramo joven de 25 a 35 son quienes vuelven a manifestar en mayor medida que les hubiera gustado seguir formándose y se extiende hasta el tramo de los 44 años.

LA VIVIENDA COMO DETERMINANTE DE DESIGUALDAD

La vivienda se ha convertido en una preocupación central: lo que la Constitución recoge como un derecho (el artículo 47) está hoy en entredicho. El difícil acceso a la vivienda digna a consecuencia de la escalada de precios constituye una crisis social que atraviesa el día a día de casi la mitad de la población. **El 45 % de las personas encuestadas declara que la crisis de la vivienda afecta directamente a sus vidas, pese al crecimiento económico y la creación de empleo del último lustro.**

El impacto no es uniforme. Quienes no tienen vivienda en propiedad (una de cada tres personas adultas) sufren la crisis con especial intensidad. Entre las personas propietarias solo el 33,2 % dice verse afectada por la situación habitacional, mientras que entre las inquilinas ese porcentaje se dispara al 73,6 %. Las personas no emancipadas (generalmente jóvenes) también están muy expuestas: casi un 60 % de ellas declara verse afectada por el problema.

La crisis golpea con mayor fuerza a grupos ya en desventaja. Una y otra vez vemos cómo mujeres, personas racializadas, hogares con menor capacidad económica y personas jóvenes mantienen peores cifras en los ámbitos analizados. Es una bola de nieve: la carencia genera nuevas limitaciones y, al mismo tiempo, quienes ya tienen recursos ven cómo su posición se refuerza y les permite captar más renta. De esta forma, la concentración de la propiedad agrava la desigualdad. El 25 % de las personas propietarias posee más de una vivienda. Más de una de cada tres personas rentistas en España tiene alquiladas dos o más viviendas (38,42 %). **El resultado es una transferencia de renta: quienes más riqueza acumulan obtienen ingresos por alquiler de quienes menos recursos tienen.**

Comprar, en teoría, parece una salida para quienes sufren la falta de acceso a la vivienda, pero las barreras son claras. Los elevados precios de la vivienda, las condiciones de acceso a financiación hipotecaria y la escasa capacidad de ahorro de una gran parte de la población convierten la compra en una meta difícil de alcanzar: **solo el 14,4 % de las personas no propietarias se muestra optimista sobre la posibilidad de comprarse una vivienda en el futuro, mientras que el 58,5 % considera poco o nada probable lograrlo.**

Las expectativas también dependen de la clase social, y la brecha se acentúa entre la juventud. El 72,1 % de jóvenes de condición socioeconómica alta considera probable o muy probable recibir algún tipo de ayuda familiar para acceder a una vivienda en propiedad. En cambio, el **60,4 % de jóvenes en situación socioeconómica baja cree poco o nada probable recibir esa ayuda**. Es decir: el acceso a la vivienda depende cada vez más del origen y de la solvencia familiar, no solo del esfuerzo individual.

Frente a esta realidad, **las personas encuestadas señalan como principales responsables a las administraciones públicas por su inacción, seguidas de los fondos buitres y las entidades bancarias**. La percepción es nítida: sin políticas públicas decididas y sin medidas que frenen la acumulación especulativa de viviendas, la crisis no solo persistirá, sino que seguirá ensanchando las desigualdades sociales.

45 % 

LA CRISIS DE LA VIVIENDA AFECTA AL 45 % DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA y genera un fuerte malestar pese al crecimiento económico y la creación de empleo en los últimos cinco años.



EL 73% DE LAS PERSONAS INQUILINAS SE VE AFECTADA POR LA CRISIS HABITACIONAL, frente al 33% de las propietarias.

 **25 %**

EL 25 % DE LAS PERSONAS PROPIETARIAS POSEE MÁS DE UNA VIVIENDA. Más de una de cada tres personas rentistas en España tiene alquiladas dos o más viviendas (38,42 %).



Solo el 14,4 % de las personas no propietarias de una vivienda muestra optimismo acerca de poder comprarse una vivienda en un futuro, mientras que **CASI EL 60 % DE LAS PERSONAS SIN VIVIENDA EN PROPIEDAD LO VEN COMO ALGO POCO O NADA PROBABLE**.

	IMPACTO DE LA CRISIS DE LA VIVIENDA	RÉGIMEN DE TENENCIA	COMPRA DE VIVIENDA
MUJERES	47 % se sienten afectadas (42,3 % hombres).	Viven más de alquiler: 25,5 % vs 20,3 % hombres.	No hay diferencias significativas.
JÓVENES	62,7 % se sienten afectadas (22,8 % las personas mayores de 65 años).	35 % viven de alquiler vs 20,7 % entre mayores de 35 años.	Diferencias según nivel socioeconómico: 72,1 % nivel alto esperan ayuda familiar; 60,4 % nivel bajo consideran poco probable .
PERSONAS RACIALIZADAS	57,5 % se sienten afectadas (40,3 % resto de la población).	36 % viven de alquiler vs 19 % personas blancas.	No hay diferencias significativas.
PERSONAS INQUILINAS	Tres de cada cuatro personas inquilinas sufren la crisis frente a una de cada tres propietarias.	23 % población vive de alquiler; 67 % propietarios; 16,2 % tienen dos o más viviendas. <small>Datos del conjunto de la muestra, no solo de personas inquilinas.</small>	11,5 % de las personas inquilinas considera muy probable recibir ayuda familiar; 31,3 % considera improbable recibir ayuda para adquirir una propiedad .

PERCEPCIÓN SOBRE LAS RESPONSABILIDADES ANTE LAS DESIGUALDADES

Cuatro de cada diez personas consideran que las administraciones públicas y sus políticas son las principales responsables de que las desigualdades existan o se mantengan, seguidas de los partidos políticos y las grandes empresas. Aun así, **el 53,2 % de la población confía en que el Gobierno de España es muy capaz de combatir la desigualdad**, por delante de otros actores como la Unión Europea, las Comunidades Autónomas o las entidades locales.

Más allá del ámbito institucional, la ciudadanía identifica también a **otros actores con capacidad para reducir la desigualdad**: empresas, movimientos sociales, medios de comunicación, ONGs, sindicatos y comunidades religiosas. El grado de confianza en estos agentes varía según género y edad, destacando que las mujeres, en todas las franjas de edad, son más optimistas respecto a la capacidad de los distintos actores para enfrentar las desigualdades.



CUATRO DE CADA DIEZ PERSONAS CONSIDERAN QUE LAS ADMINISTRACIONES PÚBLICAS Y SUS POLÍTICAS SON LOS PRINCIPALES RESPONSABLES DE QUE LAS DESIGUALDADES EXISTAN O SE MANTENGAN, seguidas de partidos políticos y grandes empresas.



UN 53,2 % DE LA POBLACIÓN CONSIDERA AL GOBIERNO DE ESPAÑA UN ACTOR MUY CAPAZ PARA COMBATIR LA DESIGUALDAD, por delante de otros actores como la Unión Europea.

GRUPO	RESPONSABILIDAD DE LAS DESIGUALDADES	OPTIMISMO FRENTE A POSIBILIDADES DE CAMBIO
MUJERES	El 15,6 % de mujeres y el 7,7 % de hombres no saben o no quieren responsabilizar a ningún agente.	Las mujeres de todas las franjas de edad valoran más que los hombres la capacidad de los distintos actores políticos y agentes sociales para combatir las desigualdades. En el caso, por ejemplo, de la Unión Europea las mujeres puntúan con un 7,3 frente al 6,7 que señalan los hombres.
JÓVENES	El 37,6 % de jóvenes (18–34 años) responsabiliza a los partidos políticos, 8 puntos por encima de la media, y el 20,1 % de los de 18–24 años no identifica ningún responsable entre las opciones propuestas, el doble de la media.	Las personas mayores, especialmente los hombres de 55–64 años, valoran peor la capacidad de gobiernos y agentes sociales para enfrentar las desigualdades, entre todos apenas alcanzan un 5 de media.

POLÍTICAS PARA LUCHAR CONTRA LAS DESIGUALDADES SEGÚN LA CIUDADANÍA

Las personas encuestadas señalan varios ámbitos clave para luchar contra las desigualdades. **Casi la mitad de la población (45 %) considera esencial seguir fomentando el empleo de calidad**. El conjunto de medidas relacionadas con el empleo siguen siendo las políticas más demandadas, aunque su prioridad ha disminuido **9,4** puntos desde 2023, en un contexto de mejora de los indicadores laborales y del incremento del salario mínimo.

La sanidad (**35,4 %**) y la educación públicas (**28,6 %**) son vistas como estrategias fundamentales para reducir las desigualdades. La demanda de reforzar la sanidad asciende **5,3** puntos respecto a 2023. Dos de cada diez personas consideran **un sistema público y universal de cuidados como su prioridad política**, dos puntos más que respecto a 2023. En cuanto a la protección social, la medida más apoyada es el Ingreso Mínimo Vital.

El sistema fiscal enfrenta críticas generalizadas: **el 73 % considera que no distribuye la riqueza de manera equitativa**. Casi seis de cada diez opinan que las grandes fortunas contribuyen insuficientemente, y la mitad comparte esa percepción respecto a las clases altas y las grandes empresas. Además, casi todos los grupos apoyan la imposición de tributos extraordinarios a la banca y a las grandes compañías energéticas.

Finalmente, la vivienda emerge como un pilar central: **el 41,8 % de la población la sitúa como prioridad en la lucha contra la desigualdad, lo que supone un aumento de 6,3 puntos respecto a 2023 y el mayor incremento entre todos los ámbitos analizados**. Entre las medidas destacadas se encuentran ampliar el parque público de vivienda, rehabilitar viviendas vacías para su alquiler y regular el uso de viviendas turísticas o de temporada.

PROPUESTAS DE OXFAM INTERMÓN

La desigualdad es una violación de la dignidad humana que nace, entre otros factores, de decisiones políticas. Por ello, es necesario desplegar una batería de propuestas ambiciosas que aborden algunos de los problemas identificados por la ciudadanía. Desde las políticas de vivienda digna y asequible hasta la mejora de la calidad del empleo y los salarios, pasando por el refuerzo de la educación y la sanidad, del conjunto de los servicios públicos, sin olvidar tampoco los mecanismos de protección social, el abordaje integral de los cuidados, la garantía de derechos en las políticas migratorias, el rol de las empresas o la reforma del sistema fiscal a favor de una mayor progresividad. Los objetivos y la hoja de ruta están marcados; hace falta la voluntad de todos los actores sociales para recorrerla, puerta a puerta.



UN SENTIMIENTO DE INJUSTICIA



ESPAÑA FRENTE A LAS DESIGUALDADES GLOBALES

El 60 % de la población cree que la desigualdad global ha aumentado en los últimos 20 años.

La preocupación global es alta: todos los temas superan el 7 en una escala del 1 al 10.

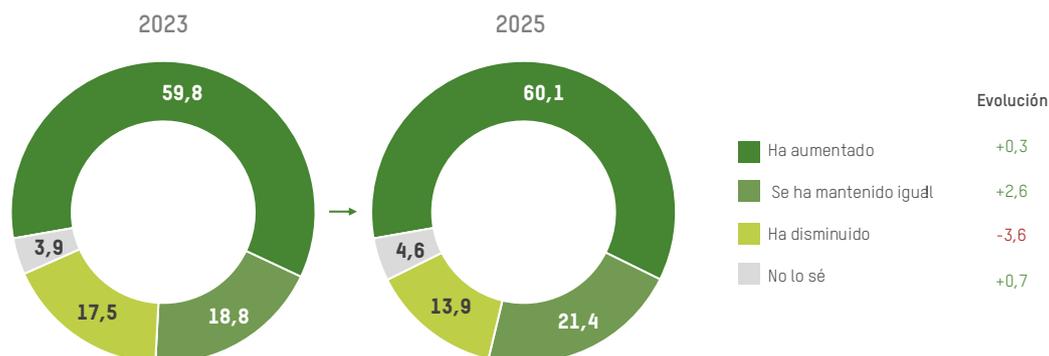
Las guerras son la principal preocupación internacional (8,3). Le siguen las violaciones de derechos humanos, la pobreza y el acceso a la vivienda (8,1).

La manera en que entendemos la justicia y la equidad se nutre tanto de experiencias locales como de percepciones internacionales. En España, la ciudadanía también proyecta su mirada hacia el exterior, mostrando sensibilidad ante las brechas que configuran el presente y el futuro del mundo.

Seis de cada diez personas en España consideran que las desigualdades globales han aumentado en los últimos veinte años, una percepción similar respecto a la anterior edición de *Vivir la desigualdad* (2023), lo que sugiere una experiencia compartida y consolidada. En contraste, quienes creen que la brecha global se ha reducido son cada vez menos (-3,6 puntos respecto a 2023).

GRÁFICO 1. EVOLUCIÓN DE LA PERCEPCIÓN DE LA DESIGUALDAD EN EL MUNDO DURANTE LOS ÚLTIMOS 20 AÑOS (EN %).

P2: En los últimos 20 años, ¿dirías que la desigualdad en el mundo ha aumentado o disminuido? (% del total)



Fuente: 40dB.

PRINCIPALES PREOCUPACIONES GLOBALES

La preocupación por los temas consultados es de carácter generalizado y elevada. **Los conflictos bélicos son hoy la mayor preocupación ciudadana a escala internacional** (8,3 sobre una escala del 1 al 10), seguida de las violaciones de derechos humanos. Este sentir mayoritario se enmarca en un contexto de tensiones geopolíticas crecientes, intensificación de conflictos armados y aumento de la violencia, con un impacto devastador sobre la vida de millones de personas y sobre la garantía de los derechos humanos¹.

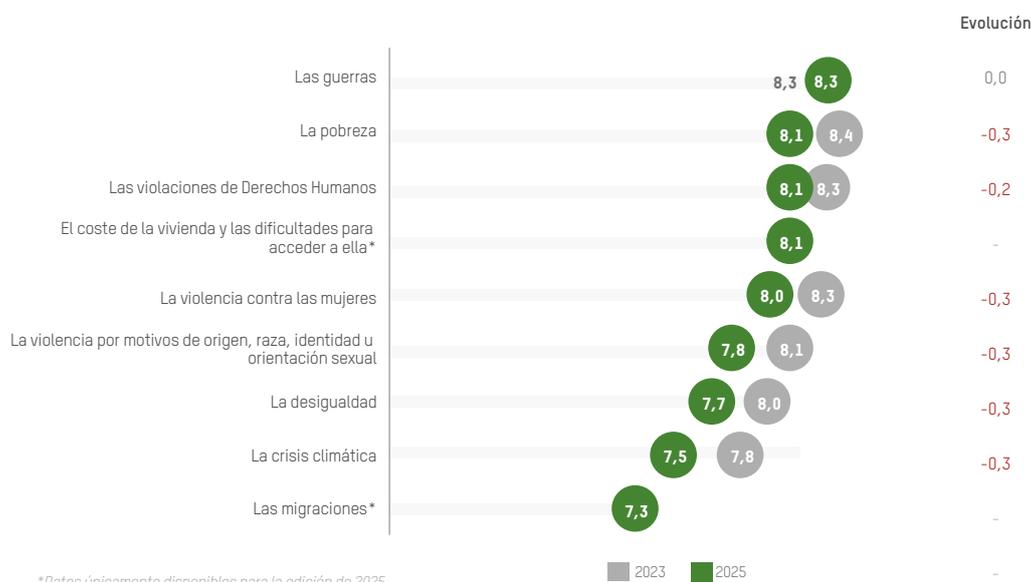
Al mismo nivel que los derechos humanos se sitúan la pobreza, que en 2023 ocupaba el primer lugar, y el coste de la vivienda (8,1 sobre 10). Esta percepción coincide con nuestros análisis macroeconómicos, los cuales evidencian que, desde 2015, el 1 % más rico ha acumulado 33,9 billones de dólares, una cantidad suficiente para erradicar la pobreza extrema veintidós veces al año². Este desequilibrio tiene consecuencias directas en la financiación y calidad de los servicios públicos: desde la dificultad de garantizar políticas de vivienda asequible hasta las tensiones en sistemas esenciales como la sanidad, que dependen de una inversión pública sostenida para responder a las necesidades sociales.

Más allá de este foco de atención, **las personas mantienen un nivel notable de preocupación (superior a 7 sobre 10) en torno a otras dimensiones**: la violencia contra las mujeres, las motivadas por el origen, la raza, o la identidad u orientación sexual y otras formas de desigualdad, así como fenómenos ecosociales de gran envergadura como el cambio climático y las migraciones.

El patrón de respuestas nos muestra **una población española que percibe la desigualdad global como un fenómeno multidimensional**, en el que conviven preocupaciones vinculadas a la seguridad internacional con otras que apuntan directamente a la garantía de derechos. Esta amplitud de miras revela una sensibilidad social que no se limita a los grandes equilibrios geopolíticos, sino que incorpora dimensiones cotidianas y estructurales de exclusión. Más que un listado de prioridades aisladas parece emerger un entramado de preocupaciones interdependientes que refleja la complejidad de los retos contemporáneos.

GRÁFICO 2. PREOCUPACIÓN POR FENÓMENOS GLOBALES (MEDIA SOBRE EL TOTAL).

P1: ¿En qué medida te preocupan los siguientes fenómenos globales? Nos referimos a los fenómenos/asuntos que hay actualmente en el mundo. Utiliza la siguiente escala en la que 0 representa "No me preocupa en absoluto" y 10 "Me preocupa mucho". (Media sobre el total)



Fuente: 40dB.

ESPAÑA ANTE EL ESPEJO DE LAS DESIGUALDADES

Casi ocho de cada diez personas creen que en España hay muchas desigualdades, casi 3 puntos porcentuales menos que en 2023.

La mitad de la población considera que las posibilidades de progresar dependen directamente del origen, cuatro puntos porcentuales más que en 2023.

La brecha entre ricos y pobres es la más percibida (7,9), seguida de la brecha según el origen socioeconómico (7,6) y la derivada de la situación irregular de las personas migrantes (7,3).

La vivienda se posiciona como la principal fuente generadora de desigualdad (7,4), seguida de la economía (7,2).

En España, la percepción de los desafíos sociales y económicos está profundamente ligada a la vida cotidiana de la ciudadanía. Los temas que emergen al hablar de desigualdad reflejan la preocupación por cómo se distribuyen oportunidades y recursos, y cómo estas diferencias configuran la sociedad actual y las generaciones futuras.

Casi ocho de cada diez personas en España (78,8 %) consideran que en nuestro país existen grandes desigualdades. Aunque se trata de un porcentaje todavía muy elevado, representa una ligera mejoría respecto a 2023, cuando alcanzaba el 81,4 %.



Este diagnóstico ciudadano viene a constatar una de las principales paradojas de España: pese a ser la cuarta economía de la eurozona, sigue ocupando el quinto puesto entre los países más desiguales de la Unión Europea, solo por detrás de Bulgaria, Lituania, Letonia y Portugal³.

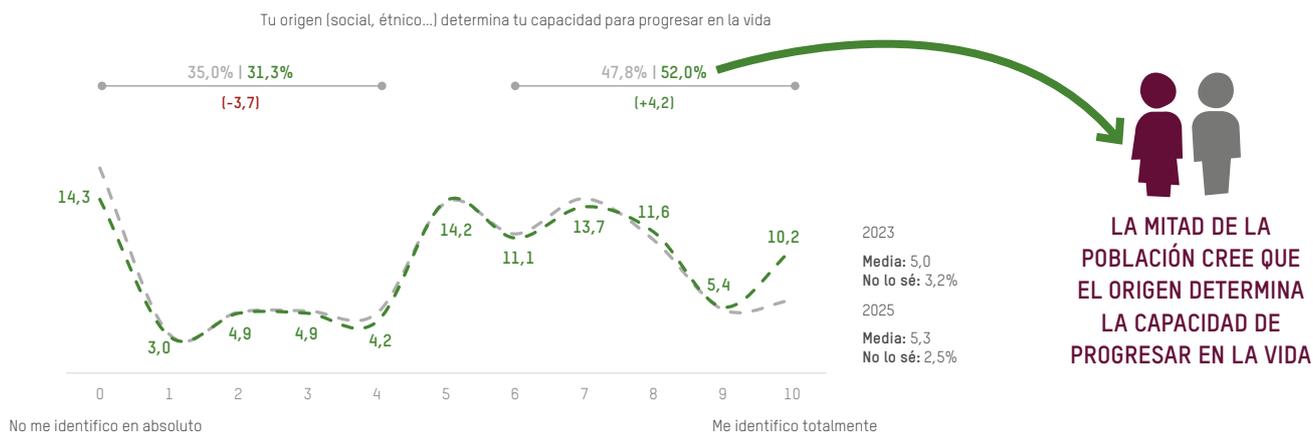
DIMENSIONES DE LAS DESIGUALDADES EN ESPAÑA

Al analizar cómo perciben las personas que viven en España la desigualdad, emergen tres dimensiones fundamentales: primero, las **oportunidades de progreso**, que muestran hasta qué punto es posible mejorar la situación personal; segundo, los **colectivos más afectados**, que revelan quiénes soportan con mayor intensidad las brechas; y tercero, los **ámbitos en los que estas diferencias se sienten con mayor fuerza**.

En lo que respecta a esta primera dimensión, la confianza en la movilidad social apunta a estar disminuyendo: **el 52 % de la población considera que las posibilidades de progresar dependen directamente del origen social o étnico, cuatro puntos porcentuales más que en 2023.**

GRÁFICO 3. CREENCIAS SOBRE EL IMPACTO DEL ORIGEN EN LA MOVILIDAD (% DEL TOTAL).

P7: ¿En qué medida te identificas con las siguientes afirmaciones?
 Utiliza la siguiente escala en la que 0 representa "No me identifico en absoluto" y 10 "Me identifico totalmente".
 (% del total)



Fuente: 40dB.

La segunda dimensión se refiere a las desigualdades percibidas entre grupos sociales. Aunque la comprensión de la desigualdad se vuelve cada vez más amplia e interconectada (incluyendo aspectos como el origen étnico o de nacimiento, el género, la discapacidad o la orientación sexual), **la desigualdad económica sigue siendo la más visible: las diferencias entre ricos y pobres se perciben como la principal fractura social (7,9/10)**, estrechamente vinculada al hogar de origen (7,6).

No obstante, **la exclusión que sufren quienes se encuentran en situación administrativa irregular** (en cuyos cuerpos confluyen desigualdades económicas y privación sistémica de derechos fundamentales) **se percibe a continuación como una de las formas más significativas de desigualdad (7,3)**.

Las divisiones territoriales, como barrios o distritos en grandes ciudades (7,2) y diferencias entre entornos urbanos y rurales (6,9), así como la exclusión de personas con discapacidad (6,9), constituyen otras variables reconocidas de desigualdad. Las brechas por género (6,4) y hacia personas LGTBQ+ (6,2) se perciben con menor intensidad que las anteriores, pero siguen siendo relevantes, especialmente entre quienes experimentan directamente esa exclusión. La brecha de género en la percepción de la desigualdad es de 1 punto porcentual, con las mujeres percibiéndola en mayor medida. En cuanto a la percepción de desigualdades entre personas LGTBQ+ y cisheterosexuales, la diferencia es de 0,4 puntos a favor de las primeras.

GRÁFICO 4. DESIGUALDADES PERCIBIDAS ENTRE GRUPOS SOCIALES (MEDIA SOBRE EL TOTAL).

P5: ¿Hasta qué punto crees que en España existe desigualdad social entre los siguientes grupos o colectivos?
 Utiliza la siguiente escala en la que 0 representa "Nada desigual" y 10 "Extremadamente desigual".
 (Media sobre el total)



*Datos únicamente disponibles para la edición de 2025

■ 2023 ■ 2025

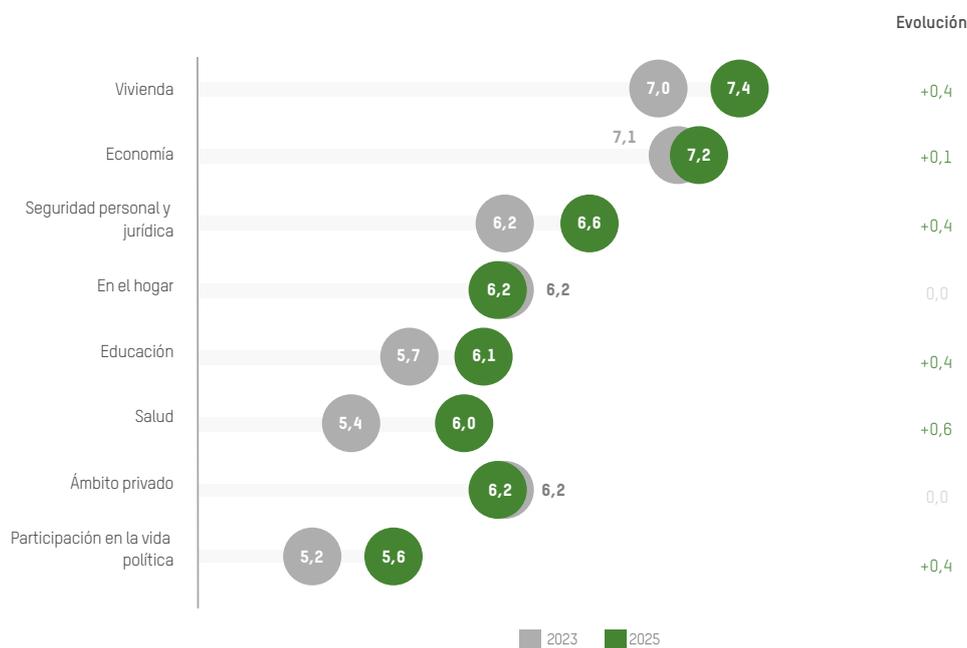
Por último, es fundamental destacar cómo estas fracturas sociales tienen un impacto directo y tangible en la vida cotidiana de quienes las sufren, evidenciando cómo la desigualdad afecta de modo concreto sus condiciones de vida.

En 2025, la vivienda se percibe como la principal fuente de desigualdad en España, seguida de cerca por la economía, que ocupaba el primer lugar en 2023.

El cambio de posición entre la vivienda y la economía refleja una modificación en la preocupación ciudadana que se adapta al contexto y a las urgencias cotidianas. Si en 2023 la subida de precios vinculada a la inflación era la preocupación central⁴, en 2025 la crisis de la vivienda cobra un protagonismo creciente, como se analizará con mayor detalle en secciones posteriores.

GRÁFICO 5. ÁMBITOS EN LOS QUE EXISTE MAYOR DESIGUALDAD EN ESPAÑA I.

P6: Y, ¿crees que, en España, existe desigualdad en los siguientes ámbitos? Utiliza la siguiente escala en la que 0 representa "Ninguna desigualdad" y 10 "Mucha desigualdad". (Media sobre el total)



Fuente: 40dB.

Pese al crecimiento del PIB⁵, la percepción de desigualdad económica se mantiene elevada, lo que muestra un desajuste entre los indicadores macroeconómicos y la experiencia de la ciudadanía. Mientras la economía avanza en términos agregados, buena parte de la población no percibe que sus ingresos ni su calidad de vida mejore, como se analizará en capítulos posteriores.

No solo aumenta la preocupación por las barreras de acceso a la vivienda que enfrenta parte de la población, sino que, aunque de forma leve, la tendencia general es hacia una mayor percepción de desigualdades. **El mayor incremento se observa en salud (+0,6 puntos), una cifra que, aunque moderada, apunta a una creciente percepción de la ciudadanía de que la sanidad (uno de los pilares de nuestra democracia y del sistema de bienestar) es hoy más desigual.**

DIVERSAS EXPERIENCIAS, DIFERENTES PERCEPCIONES

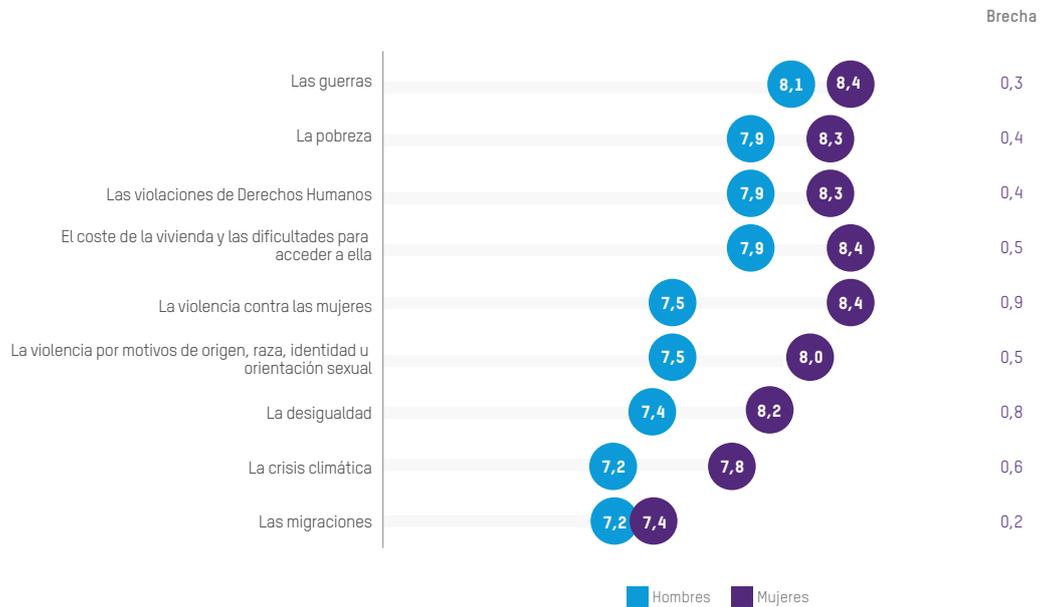
Aunque muchas de estas preocupaciones son ampliamente compartidas, la forma en que se perciben y priorizan las desigualdades (tanto a nivel global como nacional) varía según las distintas variables sociales, destacando **género** y **edad**.

Las mujeres, independientemente de su generación, nivel socioeconómico u origen étnico, perciben niveles de desigualdad más altos que los hombres en todos los ámbitos, y en particular hacia las brechas estructurales de género y violencias heteropatriarcales. Las diferencias más notables se observan en la percepción de desigualdad entre hombres y mujeres

y personas LGTBIQ+ (0,9 y 0,7 puntos a nivel global; 1 y 0,7 a nivel nacional). En España, los ámbitos donde se registran mayores diferencias entre hombres y mujeres son el hogar y la economía (con brechas de 0,7 y 0,6 puntos respectivamente). A continuación, mostramos gráficamente la comparación de percepciones entre hombres y mujeres.

GRÁFICO 6. PREOCUPACIÓN POR FENÓMENOS GLOBALES (POR GÉNERO).

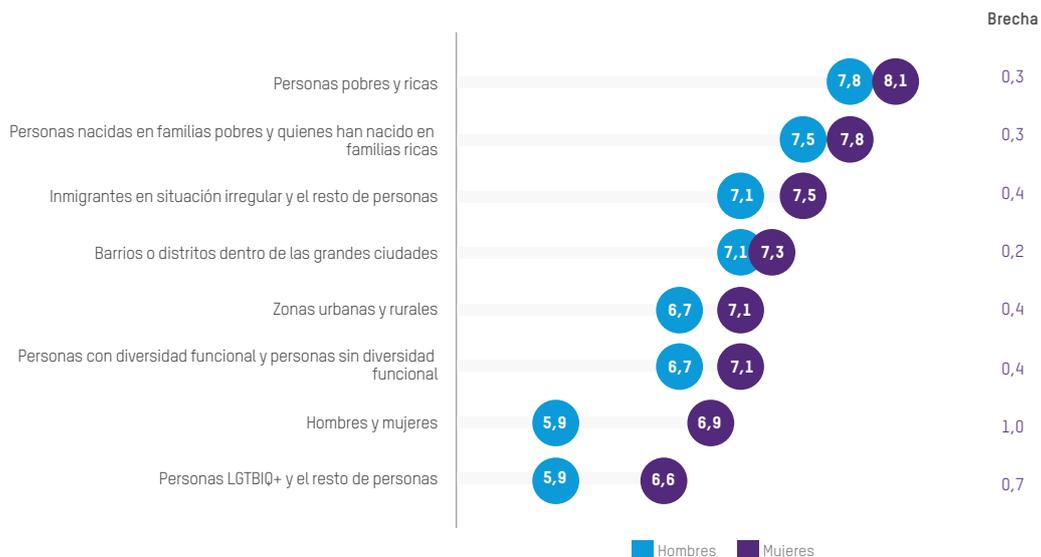
P1: ¿En qué medida te preocupan los siguientes fenómenos globales? Nos referimos a los fenómenos/asuntos que hay actualmente en el mundo. Utiliza la siguiente escala en la que 0 representa "No me preocupa en absoluto" y 10 "Me preocupa mucho". (Media por género)



Fuente: 40dB.

GRÁFICO 7. DESIGUALDAD ENTRE GRUPOS DE POBLACIÓN EN ESPAÑA (POR GÉNERO).

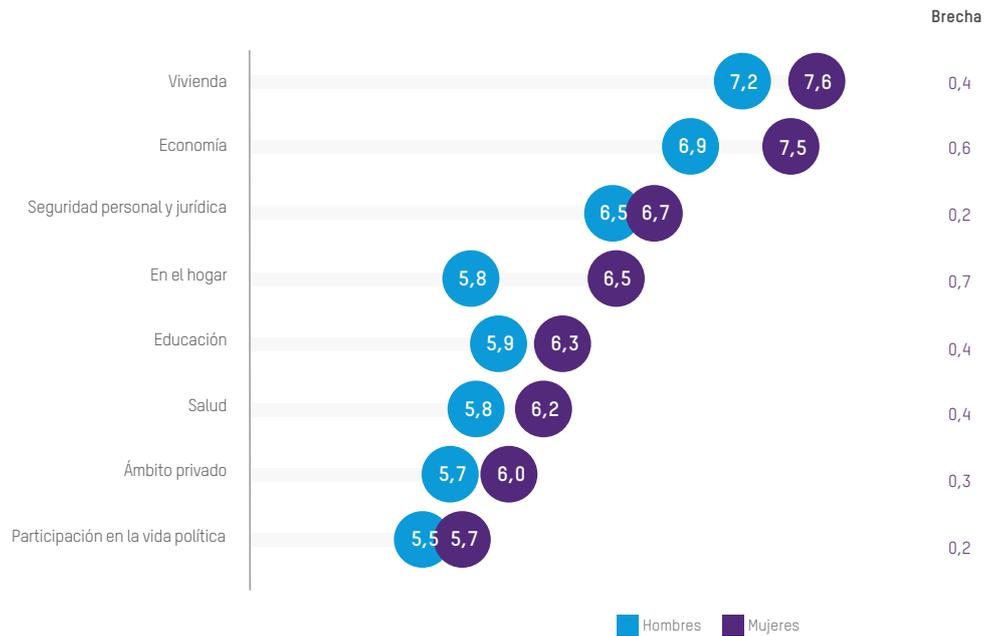
P5: ¿Hasta qué punto crees que en España existe desigualdad social entre los siguientes grupos o colectivos? Utiliza la siguiente escala en la que 0 representa "Nada desigual" y 10 "Extremadamente desigual". (Media por género)



Fuente: 40dB.

GRÁFICO 8. ÁMBITOS DE DESIGUALDAD EN ESPAÑA II (POR GÉNERO).

P6: ¿Y, ¿crees que, en España, existe desigualdad en los siguientes ámbitos? Utiliza la siguiente escala en la que 0 representa "Ninguna desigualdad" y 10 "Mucha desigualdad". (Media por género)



Fuente: 40dB.

La percepción de los grandes problemas globales y de las desigualdades en España tiende a aumentar con la edad, aunque no siempre de forma lineal. Los hombres de 18 a 24 años son los menos propensos a señalar desigualdades estructurales, mientras que las mujeres de 35 a 64 años concentran los niveles más altos de percepción, especialmente aquellas de entre 55 y 64 años, en muchos de los ámbitos consultados. A partir de los 65 años, las diferencias entre hombres y mujeres tienden a disminuir.

GRÁFICO 9. PREOCUPACION POR FENOMENOS GLOBALES (POR EDAD Y GÉNERO).

P1: ¿En qué medida te preocupan los siguientes fenómenos globales? Nos referimos a los fenómenos/asuntos que hay actualmente en el mundo. Utiliza la siguiente escala en la que 0 representa "No me preocupa en absoluto" y 10 "Me preocupa mucho". (Media por género y edad)

	Hombre 16-24 años	Mujer 16-24 años	Hombre 25-34 años	Mujer 25-34 años	Hombre 35-44 años	Mujer 35-44 años	Hombre 45-54 años	Mujer 45-54 años	Hombre 55-64 años	Mujer 55-64 años	Hombre 65+ años	Mujer 65+ años
Las guerras	6,9	7,8	7,7	8,2	7,5	8,3	8,1	8,5	8,2	8,9	8,9	8,8
La pobreza	7,2	7,9	7,6	8,2	7,6	8,4	7,9	8,4	8,2	8,6	8,4	8,3
Las violaciones de Derechos Humanos	6,8	7,8	7,9	8,1	7,6	8,1	7,6	8,4	8,2	8,6	8,5	8,6
El coste de la vivienda y las dificultades para acceder a ella	7,1	8,0	7,8	8,5	7,7	8,5	7,8	8,4	8,1	8,6	8,1	8,2
La violencia contra las mujeres	6,2	7,9	7,3	8,3	7,3	8,4	7,3	8,5	7,7	9,0	8,3	8,4
La violencia por motivos de origen, raza, identidad u orientación sexual	6,5	7,9	7,2	8,1	7,0	8,1	7,5	8,2	7,6	8,5	8,0	8,3
La desigualdad	6,3	7,7	7,3	8,0	7,1	7,9	7,3	8,1	7,7	8,4	7,9	8,1
La crisis climática	6,2	7,3	7,2	7,6	6,8	7,9	7,0	7,9	7,1	8,1	7,8	8,1
Las migraciones	5,5	6,3	7,3	7,3	6,8	7,3	7,1	7,8	7,5	7,9	7,6	7,8

Fuente: 40dB.



LA PERCEPCIÓN DE LOS GRANDES PROBLEMAS globales y de las desigualdades en España **TIENDE A AUMENTAR CON LA EDAD.**

GRÁFICO 10. DESIGUALDADES ENTRE GRUPOS DE POBLACIÓN EN ESPAÑA (POR EDAD Y GÉNERO).

P5: ¿Hasta qué punto crees que en España existe desigualdad social entre los siguientes grupos o colectivos? Utiliza la siguiente escala en la que 0 representa "Nada desigual" y 10 "Extremadamente desigual". (Media por género y edad)

	Hombre 16-24 años	Mujer 16-24 años	Hombre 25-34 años	Mujer 25-34 años	Hombre 35-44 años	Mujer 35-44 años	Hombre 45-54 años	Mujer 45-54 años	Hombre 55-64 años	Mujer 55-64 años	Hombre 65+ años	Mujer 65+ años
Personas pobres y ricas	6,7	7,5	7,7	7,9	7,6	8,1	8,0	8,1	8,0	8,5	8,1	8,0
Personas nacidas en familias pobres y quienes han nacido en familias ricas	6,3	7,1	7,2	7,6	7,3	7,9	7,6	8,0	7,8	8,2	7,8	7,8
Inmigrantes en situación irregular y el resto de personas	6,0	7,4	7,3	7,6	6,7	7,5	7,1	7,4	7,2	8,0	7,6	7,4
Barrios o distritos dentro de las grandes ciudades	6,3	6,5	7,1	7,1	6,7	7,4	7,0	7,5	7,3	7,8	7,4	7,3
Zonas urbanas y rurales	5,8	6,7	6,3	7,2	6,7	7,2	7,0	7,2	6,8	7,3	6,9	6,9
Personas con diversidad funcional y personas sin diversidad funcional	5,8	6,5	6,6	7,1	6,6	7,2	6,7	7,3	6,7	7,4	7,0	7,1
Hombres y mujeres	5,8	6,6	6,3	7,0	5,9	7,1	5,9	7,0	5,7	7,2	6,0	6,7
Personas LGTBIQ+ y el resto de personas	6,2	6,4	5,6	6,7	6,0	6,5	5,7	6,8	5,5	7,0	6,3	6,2



LOS HOMBRES DE ENTRE 18 Y 24 AÑOS SON QUIENES MENOS SEÑALAN DESIGUALDADES entre grupos sociales en España, mientras que **LAS MUJERES DE ENTRE 55 Y 64 AÑOS SON QUIENES MÁS LAS IDENTIFICAN.**

Fuente: 40dB.

GRÁFICO 11. ÁMBITOS DE DESIGUALDAD EN ESPAÑA (POR EDAD Y GÉNERO).

P6: Y, ¿crees que, en España, existe desigualdad en los siguientes ámbitos? Utiliza la siguiente escala en la que 0 representa "Ninguna desigualdad" y 10 "Mucha desigualdad". (Media por género y edad)

	Hombre 16-24 años	Mujer 16-24 años	Hombre 25-34 años	Mujer 25-34 años	Hombre 35-44 años	Mujer 35-44 años	Hombre 45-54 años	Mujer 45-54 años	Hombre 55-64 años	Mujer 55-64 años	Hombre 65+ años	Mujer 65+ años
Vivienda	6,1	7,0	7,2	7,7	7,2	7,7	7,2	7,7	7,5	7,9	7,4	7,6
Economía	5,7	6,9	6,9	7,6	7,0	7,6	7,1	7,6	7,1	7,7	7,1	7,3
Seguridad personal y jurídica	5,3	6,2	6,6	6,6	6,6	6,9	6,6	7,1	6,9	7,0	6,6	6,5
En el hogar	5,2	6,3	6,1	6,5	6,0	6,8	5,8	6,8	5,5	6,7	5,9	6,2
Educación	4,9	5,5	6,2	6,6	6,2	6,5	6,1	6,5	6,0	6,5	5,8	5,9
Salud	4,4	5,8	6,4	6,6	6,3	6,5	6,2	6,6	5,7	6,2	5,5	5,4
Ámbito privado	4,5	5,6	6,2	6,3	6,1	6,6	5,9	6,3	5,7	5,8	5,4	5,2
Participación en la vida política	4,9	5,8	6,3	6,1	5,7	6,2	5,7	5,9	5,5	5,4	5,2	5,1



LA PREOCUPACIÓN POR LA VIVIENDA ES TRANSVERSAL a hombres y mujeres de todas las edades.

Fuente: 40dB.

Veamos cuáles serían las interseccionalidades más significativas respecto a estas percepciones según los datos obtenidos:

	GLOBAL	ESPAÑA
MUJERES	Perciben más desigualdades en todos los ámbitos . La mayor brecha la encontramos en la violencia contra las mujeres (0,9 puntos de diferencia) y violencia por motivos de origen, raza, identidad y orientación sexual (0,7).	La vivienda es la principal preocupación (0,4 puntos más que sus homólogos masculinos). Las brechas más marcadas las encontramos en la percepción de desigualdad entre hombres y mujeres (1 punto), en el hogar (0,7), respecto a personas LGTBIQ+ (0,7) y en la economía (0,6).
JÓVENES	La preocupación por los fenómenos globales tiende a aumentar con la edad. Los hombres de 18-24 años son quienes menos nivel de preocupación señalan en los temas consultados (con una brecha media entre mujer - hombre de 16-24 años de 1,1 puntos).	Entre los 18 y los 34 años, la vivienda se señala como el problema principal a nivel nacional, con mayor inquietud entre las mujeres jóvenes : 7 puntos frente a 6,1 en el grupo de 16 a 24 años y 7,7 frente a 7,2 en el de 25 a 34.

LAS DESIGUALDADES SE PUEDEN ERRADICAR: PRIORIDADES PARA UNA SOCIEDAD MÁS IGUALITARIA

El 62,4 % en España cree que la desigualdad se puede erradicar.

La vivienda digna es la medida prioritaria para revertir las desigualdades en España. El 41 % así lo cree, una percepción extendida entre todas las edades y grupos sociales.

Frente a los datos anteriores, la buena noticia es que **seis de cada diez personas en España creen que la desigualdad puede revertirse, y cuatro de cada diez lo creen con firmeza**, cifra similar a la obtenida en 2023⁶. Este optimismo representa un punto de partida clave para avanzar del diagnóstico a la acción.

Dado que la vivienda fue señalada como el principal generador de desigualdad, **garantizar el acceso a una vivienda digna aparece como la medida prioritaria para revertir las desigualdades en España**: el 41,2 % la coloca en primer lugar, lo que supone un incremento de 5,4 puntos porcentuales respecto a hace dos años.

Elevar el nivel de ingresos y fomentar el acceso a empleos de calidad ocupa la segunda posición entre las líneas de intervención, elegida por el 37,8 % de la población. Pese a que esta prioridad ha experimentado un notable descenso de 8,5 puntos desde 2023, los datos vuelven a dispararse hasta el 41,6 % entre quienes apenas llegan a fin de mes, lo que nos pone sobre la pista de las diferentes experiencias sociales existentes en cuanto a la recuperación económica de los últimos años⁷.

GRÁFICO 12. PRIORIDADES PARA COMBATIR LA DESIGUALDAD (% DEL TOTAL).

P9: De los siguientes ámbitos en los que puede darse desigualdad, ¿a cuál o cuáles consideras prioritarios hacer frente? Elige un máximo de dos. (% del total)



Fuente: 40dB.

i
Quienes **llegan justos a fin de mes** priorizan hacer frente a la desigualdad en el ámbito **económico** (41,6%).

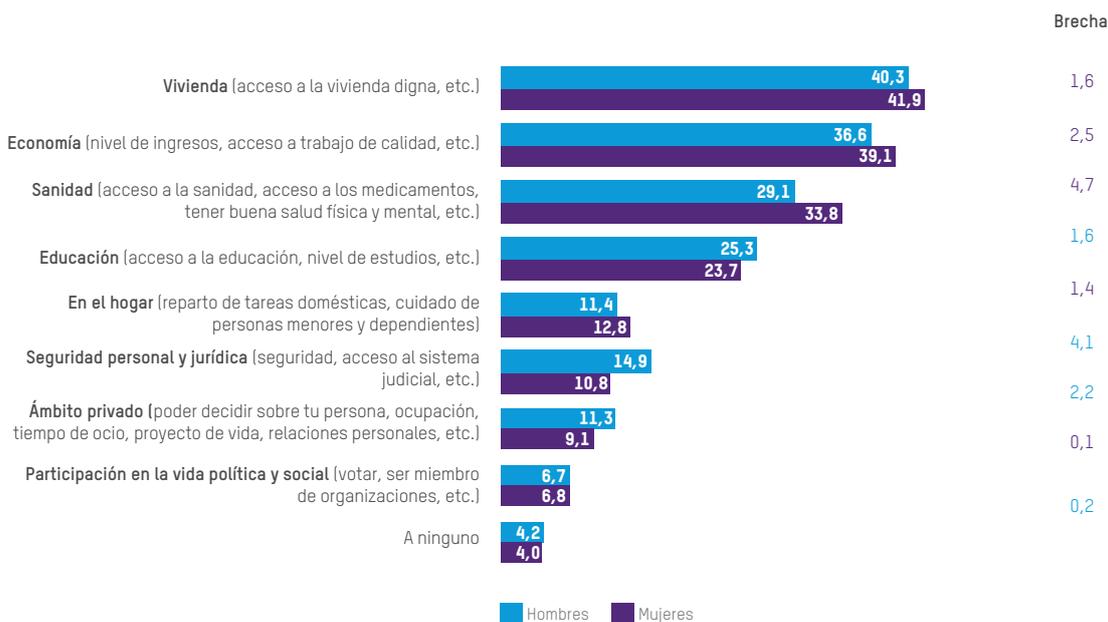
El acceso a una sanidad y a una educación públicas y de calidad sigue siendo un pilar ineludible del estado de bienestar ocupando el tercer y cuarto lugar en el orden de prioridades; no obstante, la priorización de la educación ha descendido seis puntos porcentuales.

CÓMO VARÍAN LAS PRIORIDADES SEGÚN GRUPOS SOCIALES

Atendiendo a la brecha de género, se observa que **las mujeres otorgan mayor prioridad a la sanidad** (alrededor de 4,7 puntos porcentuales más que los hombres), mientras que éstos conceden cerca de cuatro puntos adicionales a la seguridad personal y jurídica. Por su parte, **las personas racializadas manifiestan un mayor interés por participar en la vida política y social**, situándose 2,9 puntos porcentuales por encima de la población que no se auto percibe como racializada. Este dato pone de relieve las barreras persistentes que enfrentan para el pleno ejercicio de la ciudadanía tanto las personas migrantes en situación regular o irregular como incluso quienes, habiendo nacido en España, son hijas e hijos de migrantes (segundas generaciones).

GRÁFICO 13. PRIORIDADES PARA COMBATIR LA DESIGUALDAD (POR GÉNERO).

P9: De los siguientes ámbitos en los que puede darse desigualdad, ¿a cuál o cuáles consideras prioritarios hacer frente? Elige un máximo de dos. (% por género)



Fuente: 40dB.

Las prioridades frente a la desigualdad varían según el ciclo vital, en diálogo con las necesidades propias de cada etapa. En la cohorte más joven (16 y 17 años), la principal prioridad se centra en la economía (30,7 %), seguida de la educación (26,2 %), en un momento formativo en el que la igualdad de oportunidades se percibe como clave para el futuro. Junto a ello, se observa una mayor demanda de participación política y social, que alcanza sus valores más altos entre los 16 y los 24 años (11,2% entre los 16 y 17 años y 11,6 % de 18 a 24 años). Estos resultados coinciden con las históricas reivindicaciones juveniles por el voto a los 16 años y una mayor presencia en los espacios de decisión.

Entre los 18 y los 24 años, la atención por la economía y la educación se desplaza hacia la vivienda, que es mencionada como prioridad por el 31,5 % de la población, diez puntos porcentuales más que en la etapa anterior. Esta tendencia se intensifica entre los 25 y los 34 años, cuando la preocupación por la vivienda alcanza el 40 %. En este tramo vital, asociado a la transición hacia la vida adulta, la precariedad laboral, el retraso en la emancipación y las dificultades para acceder a un alquiler asequible se relacionan con la percepción de la vivienda como un factor central de desigualdad⁸.

A medida que avanza la edad, la vivienda sigue siendo un eje fundamental, pero cobran mayor relevancia otros factores como la sanidad, que aumenta progresivamente (del 24,8 % en adolescentes al 36,4 % en mayores de 65 años), **y la economía**, cuyo peso también crece (del 30,7 % en adolescentes hasta el 41,7 % en la franja de 55-64 años). Además, se observa un repunte en la prioridad otorgada a la educación en ciertos grupos de edad.

Atendiendo a las características socioeconómicas, todos los niveles sitúan la garantía del acceso a la vivienda como la prioridad principal para reducir la desigualdad. En los niveles económicos bajos destaca la atención a la economía (39,2%) y una mayor proporción de personas que no se sienten interpeladas por las políticas consultadas (8,4%, más de cuatro puntos por encima del resto).

GRÁFICO 14. PRIORIDADES PARA COMBATIR LA DESIGUALDAD (POR EDAD).

P9: De los siguientes ámbitos en los que puede darse desigualdad, ¿a cuál o cuáles consideras prioritarios hacer frente? Elige un máximo de dos. (% por edad)



Fuente: 40dB.

Nuevamente, recogemos a continuación una síntesis de las interseccionalidades más representativas:

PRIORIDADES PARA COMBATIR LAS DESIGUALDADES.

MUJERES

Las mujeres le dan más importancia a la sanidad (+4,7 puntos respecto a hombres). Los hombres destacan más la seguridad personal y jurídica (+4 puntos respecto a mujeres).

PERSONAS RACIALIZADAS

Mayor demanda por participar en la vida política y social (+2,9 puntos frente a la población no racializada).

JÓVENES

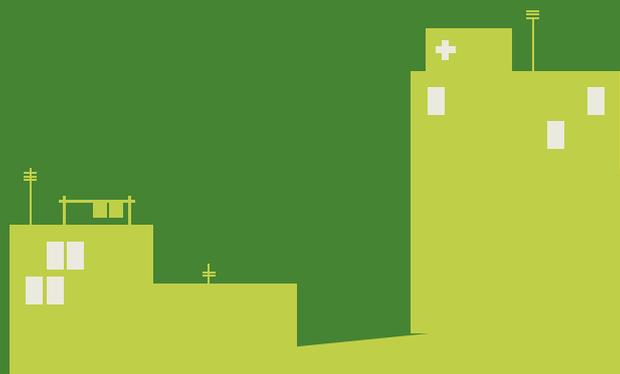
Entre los 16 y 17 años, la economía es la prioridad (30,7 %), seguida de la educación (26,2 %). Hay una mayor demanda de participación política y social que el resto de grupos etarios (11,2% de 16 a 17 años y 11,6% de 18 a 24 años). Entre los 18 y 24 años la vivienda pasa a ser una prioridad (31,5 %) y entre los 25 y 34 años se intensifica (40 %).

NIVEL SOCIOECONÓMICO BAJO

La vivienda digna es la principal prioridad para reducir la desigualdad en todos los estratos. En los niveles económicos bajos destaca la atención a la economía (39,2 %) y una mayor tendencia a no priorizar ninguna de las políticas consultadas (8,4 %, más de cuatro puntos por encima del resto).

En suma, el hecho de que tantas personas compartan una percepción de injusticia, tanto a nivel global como estatal, nos debe interpelar con fuerza. La sociedad española señala un entramado complejo de asimetrías (económicas, de género, étnico-raciales) que se entrelazan con distinta intensidad en función de cada grupo de población.

LAS DIFICULTADES CONTINÚAN



Tras el fuerte impacto de la crisis inflacionaria en las economías familiares españolas durante 2022 y 2023⁹, las cifras oficiales nos indican que estamos en una fase de mejoría y recuperación del bienestar.

Tomando algunas referencias clave del panorama macroeconómico¹⁰, se puede destacar que el PIB anual se muestra resistente, con un crecimiento del 2,7 en 2023, un 3,2 en 2024 y una media del 2,8 en lo que va de 2025. La tasa de paro, según la Encuesta de Población Activa (EPA), sigue una tendencia descendente, pasando del 12,2 % en 2023 al 10,29 % durante el segundo trimestre de 2025¹¹. Por su parte, el IPC total se ha contenido, reduciéndose del 3,5 % en 2023 al 2,7 % en julio de 2025¹².

El Euríbor a tres meses, un indicador clave para los hogares con hipotecas, ha disminuido de manera notable, situándose en 2,14 % en septiembre de 2025, frente al 3,43 % en 2023. El déficit del sector público se sitúa en torno al 3 %, mientras que la deuda representa alrededor del 101,8 % del PIB.

Como señala el Servicio Público de Empleo Estatal (SEPE), el modelo de crecimiento «está pivotando hacia una mayor dependencia de la demanda interna apoyada por la caída de la inflación, el aumento de los salarios, el avance del empleo y la reducción de los tipos de interés»¹³. Este breve repaso evidencia el buen momento que parece atravesar la economía española¹⁴.

Sin embargo, **una cosa son las referencias macroeconómicas y otra muy distinta cómo se perciben y materializan estos indicadores en el día a día de las personas**¹⁵. Muchos de los problemas detectados en nuestra anterior edición de *Vivir la desigualdad* (2023) siguen latiendo con fuerza en la experiencia ordinaria de la gente, de modo que parece estructurizarse una sensación de incertidumbre y vulnerabilidad, sobre todo entre determinados grupos sociales. Veamos con más atención cuáles serían esas «dificultades que continúan».

LA PERCEPCIÓN DE BIENESTAR ECONÓMICO Y LABORAL SIGUE SIN REMONTAR

El 30 % de las personas encuestadas considera que sus ingresos no le permiten llevar una vida digna. Este dato es más acentuado en mujeres, personas racializadas y hogares procedentes de niveles socioeconómicos bajos.

Cuatro de cada diez personas afirman que su vida laboral no es buena. Esto afecta especialmente a quienes tienen jornadas parciales y contratos temporales o fijos-discontinuos. Lo mismo ocurre con las mujeres (en comparación con los varones), las personas procedentes de niveles socioeconómicos bajos y los/as jóvenes (especialmente entre los 18-24 años).

El 37,5 % declara necesitar por razones económicas un segundo empleo para poder llevar una vida digna, especialmente las mujeres y las personas racializadas.

A pesar de los magníficos registros laborales obtenidos durante los últimos años, en 2023 más del % de la población encuestada en *Vivir la desigualdad* afirmaba no estar satisfecha con su situación económica. Y cuatro de cada diez personas afirmaba que su vida laboral no era buena.

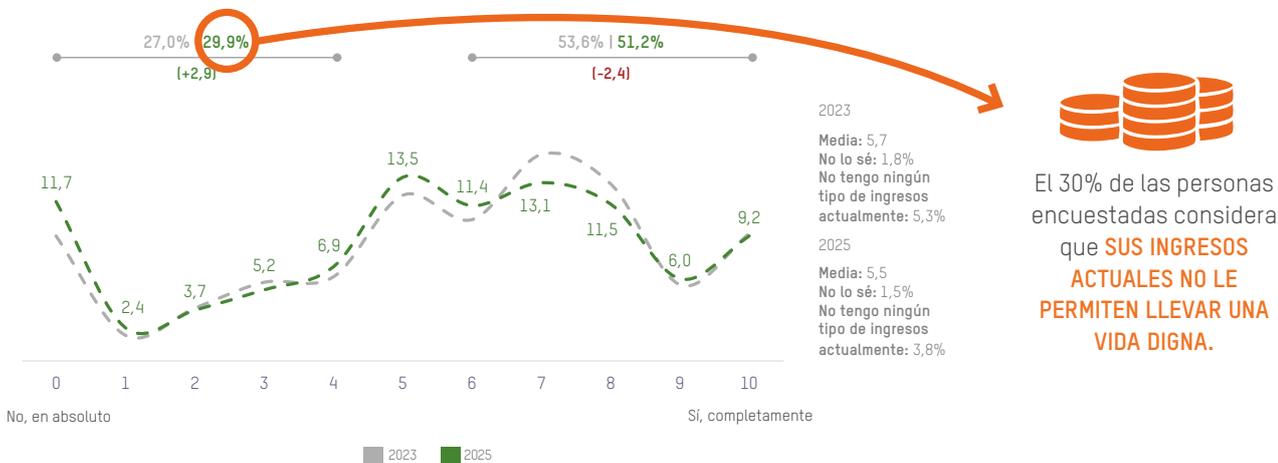
Estos datos se agravaban desde una perspectiva interseccional. Por ejemplo, las mujeres decían estar descontentas económicamente en mucha mayor medida que los varones (un 59,8 % frente a un 48,8 %), del mismo modo que sus experiencias laborales ofrecían un rostro más amargo (un 49,1 % frente a un 24,5 %). Lo mismo ocurría en función del nivel socioeconómico. La mayoría de las personas procedentes de hogares con bajos ingresos manifestaban una mayor prevalencia de malas situaciones económicas, así como de menor grado de contento laboral. Este mismo patrón se repetía en el caso de las personas racializadas, con un 66 % afirmando estar «poco o nada satisfechas» con su situación económica, y también entre las personas de 16 a 34 años (con índices sustancialmente peores respecto a las personas mayores de 45 años).

Pues bien, en esta nueva edición volvemos a encontrar índices elevados de insatisfacción y descontento económico y laboral. Desglosemos los principales resultados obtenidos.

En primer lugar, prácticamente el 30 % de las personas encuestadas considera que sus ingresos actuales no le permiten llevar una vida digna, casi tres puntos porcentuales más que en 2023.

GRÁFICO 15. INGRESOS Y VIDA DIGNA.

P21: ¿Consideras que tus ingresos actuales (salario, pensión, prestación de desempleo...) te permiten llevar una vida digna? Utiliza una escala de 0 a 10, donde 0 significa "No, en absoluto" y 10 "Sí, completamente" (% del total)

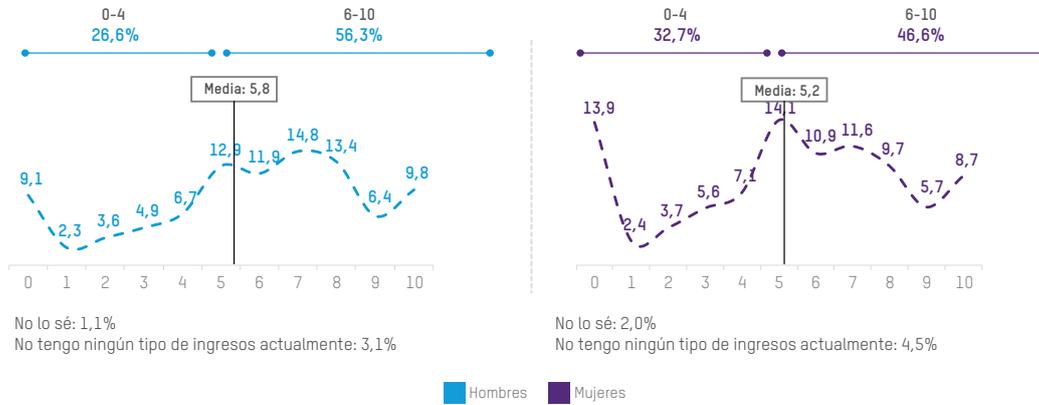


Fuente: 40dB.

Si desagregamos estos datos desde una perspectiva interseccional vemos que **el 32,7 % de las mujeres considera que sus ingresos actuales no le permiten alcanzar una vida digna**, cifra superior al 26,6 % de los varones.

GRÁFICO 16. INGRESOS Y VIDA DIGNA (POR GÉNEROS).

P21: ¿Consideras que tus ingresos actuales (salario, pensión, prestación de desempleo...) te permiten llevar una vida digna? Utiliza una escala de 0 a 10, donde 0 significa "No, en absoluto" y 10 "Sí, completamente" (% por género)

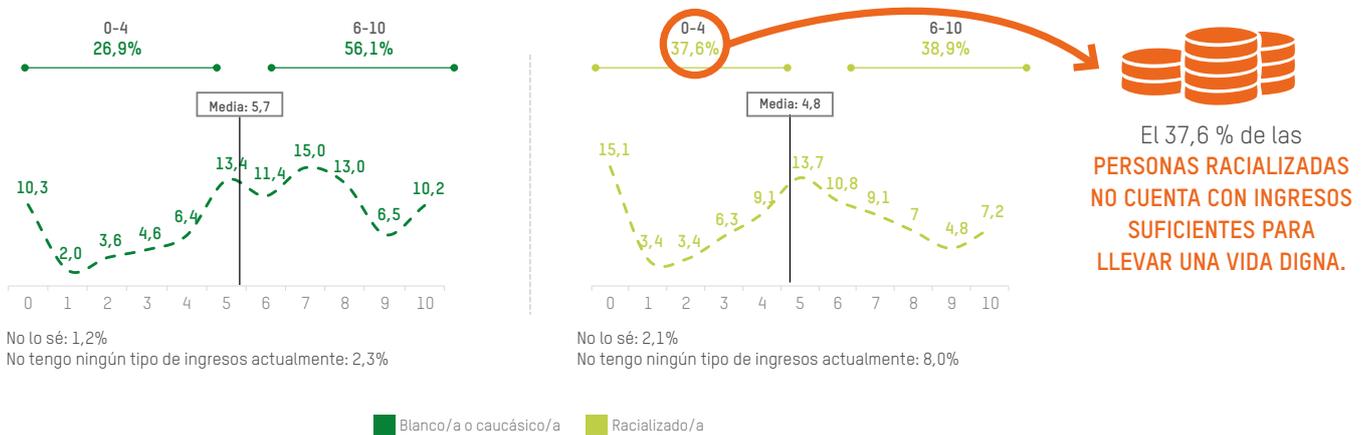


Fuente: 40dB.

Los mismo sucede con las **personas racializadas**, ya que un 37,6 % encuentran más dificultades para alcanzar una vida digna con los ingresos que perciben, lejos del 26,9 % del resto de la población. Además, un 8 % de la muestra de personas racializadas señala no disponer de ningún tipo de ingreso actualmente, en contraste con el resto de las personas encuestadas que es del 2,3 %.

GRÁFICO 17. INGRESOS Y VIDA DIGNA (POR IDENTIDAD ÉTNICO/RACIAL).

P21: ¿Consideras que tus ingresos actuales (salario, pensión, prestación de desempleo...) te permiten llevar una vida digna? Utiliza una escala de 0 a 10, donde 0 significa "No, en absoluto" y 10 "Sí, completamente" (% por identidades étnico-raciales)

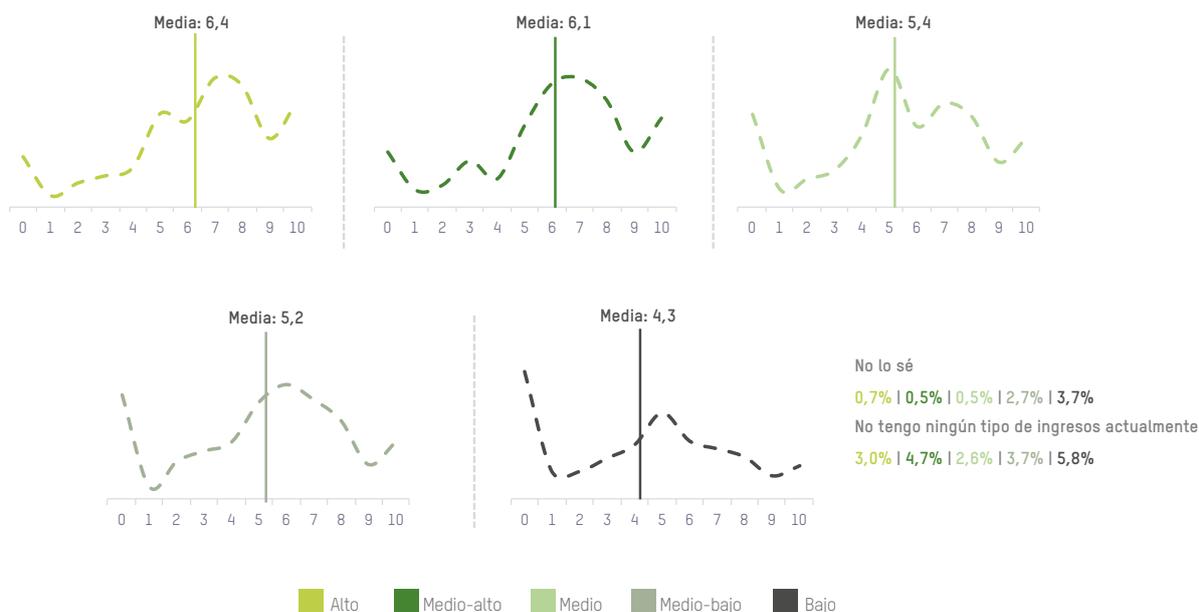


Fuente: 40dB.

Algo similar opera desde una perspectiva de situación socioeconómica. Respecto a 2023, volvemos a encontrar que **las personas procedentes de los niveles con menores recursos consideran en mayor medida que sus ingresos no les permiten alcanzar una vida digna**. Por ejemplo, en una escala de 0 a 10, donde 0 significa que en absoluto se puede llevar una vida digna con los ingresos actuales, y 10 sí, completamente, las personas de niveles socioeconómicos bajos se situaban en una media de 4,3, mientras que las personas de nivel alto en un 6,4 y las de nivel medio-alto en un 6,1. La diferencia resulta lo suficientemente expresiva. En el gráfico siguiente podremos observarlo de un modo más claro.

GRÁFICO 18. INGRESOS Y VIDA DIGNA (POR NIVEL SOCIOECONÓMICO).

P21: ¿Consideras que tus ingresos actuales (salario, pensión, prestación de desempleo...) te permiten llevar una vida digna? Utiliza una escala de 0 a 10, donde 0 significa "No, en absoluto" y 10 "Sí, completamente" (% por nivel socioeconómico)



Fuente: 40dB.

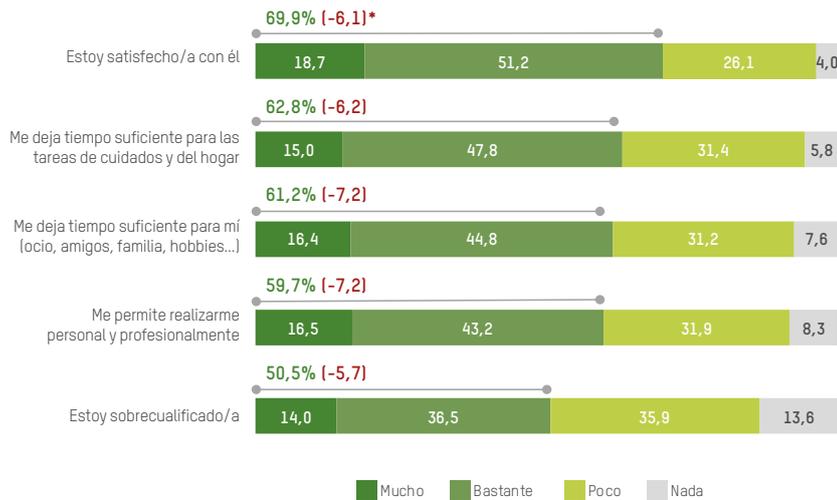
Merece la pena poner en diálogo estos resultados perceptivos con los últimos datos ofrecidos por el Instituto Nacional de Estadística (INE) en su *Encuesta Anual de Estructura Salarial (EAES)*¹⁶ de donde podemos extraer la siguiente conclusión: **España es un país de bajos salarios si los comparamos con los países de nuestro entorno.** Nuestra estructura salarial revela que muchos hogares viven con ingresos ajustados, sobre todo si tenemos en cuenta el aumento del coste de la vida desde la crisis inflacionaria, así como el aumento de los precios de la vivienda¹⁷.

En segundo lugar, como ya ocurriera en 2023, **la percepción de la vida laboral presenta también claroscuros.** Aunque la mayoría declara estar satisfecha con su empleo, la valoración laboral sufre un descenso generalizado en diferentes ámbitos. Por ejemplo, **en 2023 el 75,9 % de la muestra declaraba sentirse mucho o bastante satisfecha con su vida laboral, mientras que en 2025 se trata de un 69,9 %, seis puntos de diferencia.**

En el siguiente gráfico podemos observar cómo en diferentes ámbitos (la conciliación, el disfrute del tiempo libre, la realización personal y profesional, o la sobrecualificación), si bien los datos en términos generales vuelven a ser positivos, se detectan valoraciones de percepción más negativas respecto de la edición anterior en 2023 (entre 5 y 7 puntos de diferencia)¹⁸.

GRÁFICO 19. SATISFACCIÓN LABORAL.

P22: Pensando en tu trabajo principal, es decir, el que te aporta mayores ingresos, ¿en qué grado te identificas con las siguientes afirmaciones? (% que declara trabajar actualmente)



3 de cada 10 personas está **POCO O NADA SATISFECHA CON SU TRABAJO.**



Un 80,1% de quienes **ahorran** consideran que están muy o bastante **satisfechos/as con su trabajo.**

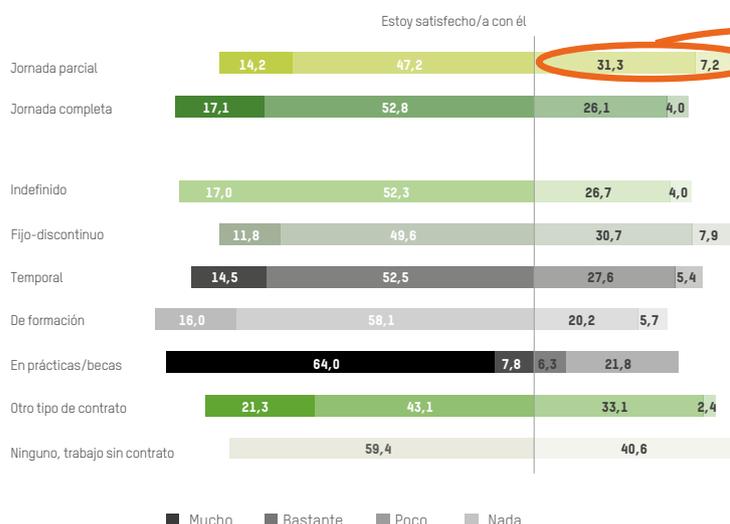
Fuente: 40dB.

Cuando granulamos la información vemos que **las personas trabajadoras con jornada completa y contrato indefinido son los que reportan mayor satisfacción laboral, frente a quienes están en jornadas parciales y contratos temporales o fijos-discontinuos.** La satisfacción es mayor en el caso de los empleos a jornada completa frente a los de tiempo parcial (un 69,9 % frente a un 61,4 %), y lo mismo ocurre en el caso de los contratos indefinidos en comparación con los fijos-discontinuos (un 69,3 % frente a un 61,4 %).

Esto ilustra el hecho de que **la intensidad y la calidad del empleo representan vectores esenciales a la hora experimentar las desigualdades económicas.** Tales percepciones son consistentes y dialogan con la «pobreza laboral», asunto que Oxfam Intermón también ha estudiado de forma detallada¹⁹. Por dar solo algunos datos ilustrativos, el porcentaje de pobreza laboral en España es del 13,7 % (casi tres millones de personas), cifra que se duplica entre personas migrantes (29,5 %). Por sectores de actividad, el sector agrícola y las trabajadoras de hogar presentan casi un 30 % de pobreza laboral. El 40 % de las familias numerosas y el 30 % de los hogares monoparentales sufren también esta misma situación. En esa misma senda, **el empleo a tiempo parcial y/o el autoempleo parecen condenar a la pobreza a una de cada cuatro personas trabajadoras que figuran en esas modalidades.** No es de extrañar entonces que las dimensiones perceptivas se alineen con esta realidad tan lacerante.

GRÁFICO 20. SATISFACCIÓN LABORAL (POR TIPOS DE EMPLEO).

P22: Pensando en tu trabajo principal, es decir, el que te aporta mayores ingresos, ¿en qué grado te identificas con las siguientes afirmaciones? (% que declara trabajar actualmente por tipo de jornada y tipo de contrato)



El 38,5% con **JORNADA PARCIAL NO ESTA SATISFECHO.**

Fuente: 40dB.

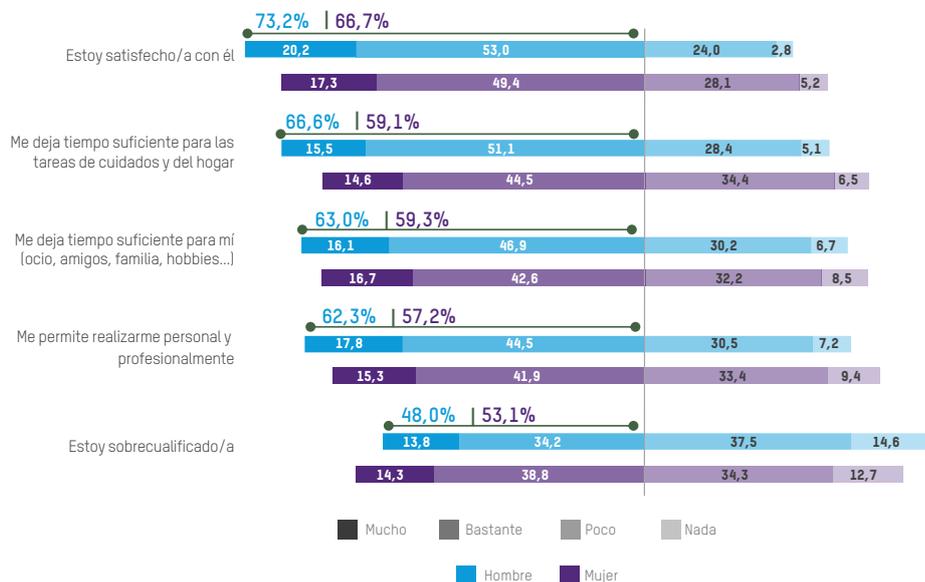
En términos interseccionales podemos identificar algunas diferencias relevantes. **Las mujeres están menos satisfechas con su trabajo que los varones** (un 66,7 % frente a un 73,2 % de los varones) y sienten que les deja menos tiempo para sí mismas y para la conciliación y tareas de cuidados.

En este sentido, merece la pena poner en diálogo estos resultados con otros análisis que también desde Oxfam Intermón hemos realizado recientemente a propósito de los cuidados. En un informe titulado *La cuenta de los cuidados*²⁰ señalábamos que **mientras el 36,7 % de las mujeres consideraba que la desigualdad en la división de responsabilidades domésticas era muy alta, solo el 23,5 % de los hombres reconocía dicha realidad.**

Esto acababa plasmándose en aspectos de la vida ordinaria muy concretos, como por ejemplo que más de la mitad de las mujeres encuestadas afirmaba siempre o casi siempre encargarse de poner la colada, mientras que solo el 13,3 % de los hombres asumía esta tarea. Por no hablar del cuidado a personas dependientes, donde un 24 % de hombres decía asumir esa responsabilidad frente al 39 % de las mujeres.

GRÁFICO 21. SATISFACCIÓN LABORAL (POR GÉNEROS).

P22: Pensando en tu trabajo principal, es decir, el que te aporta mayores ingresos, ¿en qué grado te identificas con las siguientes afirmaciones? (% que declara trabajar actualmente por género)



EL 53% DE LAS MUJERES DECLARA ESTAR SOBRECUALIFICADA para el trabajo que realiza, frente al 48,0 % de los hombres.

Fuente: 40dB.

Lo mismo ocurre con las **personas procedentes de un nivel socioeconómico bajo**. Manifiestan que su empleo les satisface menos y les deja un menor tiempo para sí mismas y sus responsabilidades. Los datos son elocuentes: el 77,9 % de las personas con niveles socioeconómicos altos se muestran muy satisfechas con su trabajo, frente al 48,5 % de las personas procedentes de los estratos más bajos. En el siguiente gráfico podemos observarlo de un modo más claro.

GRÁFICO 22. SATISFACCIÓN LABORAL (POR NIVEL SOCIOECONÓMICO).

P22: Pensando en tu trabajo principal, es decir, el que te aporta mayores ingresos, ¿en qué grado te identificas con las siguientes afirmaciones? (% de "Mucho" + "Bastante" por nivel socioeconómico)



Fuente: 40dB.

Las **personas jóvenes**, por su parte, son quienes registran los niveles más críticos de satisfacción respecto a sus empleos. Además, constituyen también el grupo social que más «sobrecualificado» se percibe, con la subsiguiente sensación de estancamiento y/o falta de perspectivas²¹. Solo el 51,1 % de las personas entre 18-24 años de la muestra que están trabajando manifiestan que sus empleos les realizan, frente al 59,3 % de las personas entre 45-54 años o el 62 % en el caso de los/as adultos de 55-64 años. En resumen, las personas mayores tienden a sentirse más satisfechas con sus empleos.

GRÁFICO 23. SATISFACCIÓN LABORAL (POR EDAD).

P22: Pensando en tu trabajo principal, es decir, el que te aporta mayores ingresos, ¿en qué grado te identificas con las siguientes afirmaciones? (% de "Mucho" + "Bastante" por edad)

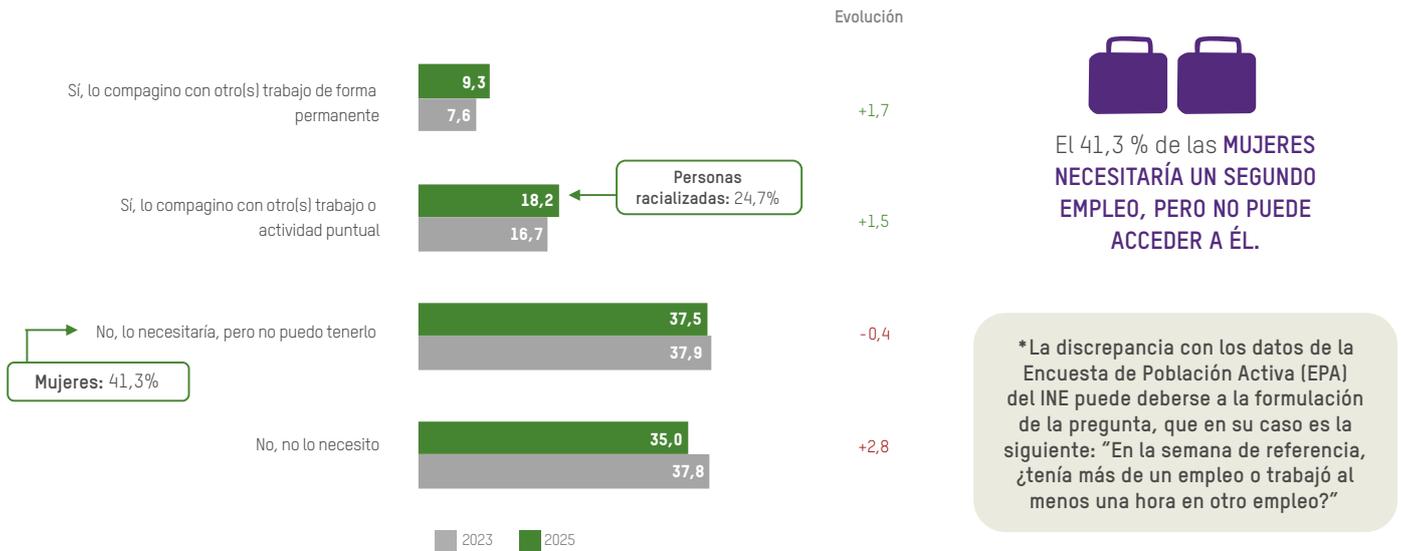


Fuente: 40dB.

Otra de las dimensiones donde se plasma esta insatisfactoria percepción la encontramos en el hecho de que **el 37,5 % de la población encuestada declara necesitar por razones económicas un segundo empleo para poder llevar una vida digna**, aunque no puedan tenerlo por diversas razones (falta de tiempo, responsabilidades de cuidados, etc.). Las respuestas experimentan poca variación respecto a 2023. De nuevo, la mirada interseccional se vuelve un elemento revelador. **Las mujeres manifiestan en mayor medida que necesitarían un segundo empleo**, aunque no puedan tenerlo (el 41,3 %, frente al 33,7 % de los varones). Algo similar ocurre con las **personas racializadas**, ya que se ven obligadas a compaginar en mayor medida varios trabajos a la vez para poder llevar una vida digna (24,7 % frente al 18,2 % del resto de la muestra).

GRÁFICO 24. NECESIDAD DE UN SEGUNDO EMPLEO.

P23: Además de tu trabajo principal, por necesidad económica, ¿tienes otro trabajo? (% de quienes trabajan actualmente)



Fuente: 40dB.

PERMANECEN LAS RENUNCIAS COTIDIANAS

Más del 60 % de las personas encuestadas dice haber tenido que comprar productos en oferta, más baratos o en supermercados más económicos.

El 43,6 % manifiesta no poder irse de vacaciones ni una semana al año.

Un 40,1 % no dispone de dinero suficiente para hacer frente a gastos imprevistos superiores a 600 euros.

Un tercio de las personas encuestadas ha tenido que retrasar pagos o pedir/renegociar créditos, y casi una cuarta parte ha tenido que solicitar ayuda económica a familiares o instituciones benéficas. Crecen también quienes reducen gastos en educación y solicitan adelantos de la nómina.

En términos interseccionales estas situaciones afectan de manera más significativa a las mujeres, a las personas jóvenes, a las personas racializadas y a los hogares con menos recursos económicos.

Las personas racializadas se han visto obligadas especialmente a comprar menos carne, pescado, frutas y verduras frescas. También han tenido que reducir gastos en educación (material escolar, comedor, actividades extraescolares) en mayor medida. Lo mismo en el caso de retrasar y posponer pagos y financiaciones, solicitar ayudas a familiares o instituciones, o pedir un adelanto de la nómina. En todos estos casos el diferencial ha sido de entre 10 y 15 puntos porcentuales

En la edición anterior de *Vivir la desigualdad* recogíamos los impactos principales de la crisis inflacionaria de 2022 y 2023. Al igual que en otros países de nuestro entorno europeo, dicha crisis tuvo un reflejo directo en las economías familiares. Los resultados de nuestra primera encuesta arrojaron datos preocupantes sobre las renuncias cotidianas que habían hecho muchos hogares españoles para llegar a fin de mes. **Más de la mitad de la población encuestada había tenido que recortar gastos en la cesta de la compra y el ocio, la vestimenta y el calzado**²². Además, un 40 % había reducido la compra de carne o pescado y un 38,2 % no podía afrontar gastos imprevistos superiores a 600 euros. En el caso de las personas de nivel socioeconómico bajo, los recortes en fruta, verdura, carne, pescado, otros productos básicos (leche, huevos, patatas, aceite), ropa y calzado se disparaban en más de 10 puntos por encima de la media de la población.

Estos datos agregados se volvían de nuevo preocupantes cuando aplicábamos las lentes interseccionales, pues afectaban

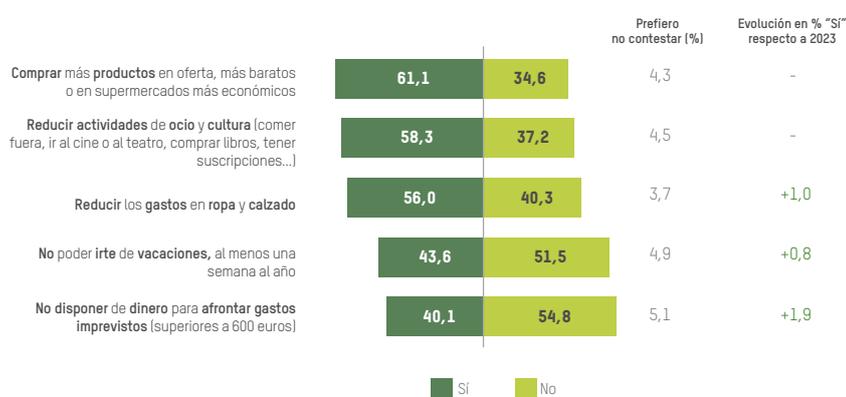
de un modo más acuciante a mujeres, personas racializadas y, como hemos referenciado ya, a hogares con un nivel socioeconómico bajo.

Pues bien, **los datos en esta segunda edición ponen de manifiesto que tales renunciaciones permanecen**. A pesar de la moderación de la inflación y la mejora del Salario Mínimo Interprofesional (SMI), durante el último año y por problemas económicos **más de un 60 % de las personas encuestadas dice haber tenido que comprar productos en oferta, más baratos o en supermercados más económicos**.

Lo mismo sucede en cuanto a la necesidad de recortar gastos en ropa, calzado, actividades de ocio y cultura (en todos estos casos, más del % de la muestra). Además, **un 43,6 % ha manifestado no poder irse de vacaciones ni una semana al año, y un 40,1 % no dispone de dinero suficiente para hacer frente a gastos imprevistos de más de 600 euros**, lo cual supone un ligero incremento respecto a 2023.

GRÁFICO 25. RECORTES Y AJUSTES POR PROBLEMAS ECONÓMICOS I.

P24: Por problemas económicos, en el último año, ¿te has visto en alguna de las siguientes situaciones? (% sobre el total)



6 de cada 10 personas **COMPRA MÁS PRODUCTOS DE OFERTA**.



Quienes **no llegan a fin de mes o llegan justos** manifiestan haber hecho una mayor **cantidad de renunciaciones** en todas las situaciones.

Fuente: 40dB.

Como vemos las señales que arrojan estos datos muestran hasta qué punto **las renunciaciones realizadas durante la crisis inflacionaria no parecen haber desaparecido del todo**, dando como resultado que muchas personas experimenten una continuidad restrictiva en sus condiciones materiales de vida²³.

Una vez más, la lente interseccional nos permite un acercamiento más detallado. **Las mujeres se ven más afectadas por problemas económicos que los varones: dos de cada tres compran productos en oferta y más del 60 % ha recortado en ocio y cultura**. Lo mismo ocurre con la reducción de gastos en ropa y calzado (un 62,4 % de mujeres encuestadas frente al 49,4 % de varones), la imposibilidad de irse de vacaciones al menos una semana al año (el 47,9 % de mujeres frente al 38,9 % de varones), o no disponer de dinero para afrontar gastos imprevistos superiores a 600 euros, que en el caso de las mujeres alcanza al 43,6 % de la muestra frente al 36,1 % de varones.

GRÁFICO 26. RECORTES Y AJUSTES POR PROBLEMAS ECONÓMICOS I (POR GÉNERO).

P24: Por problemas económicos, en el último año, ¿te has visto en alguna de las siguientes situaciones? (% por género)

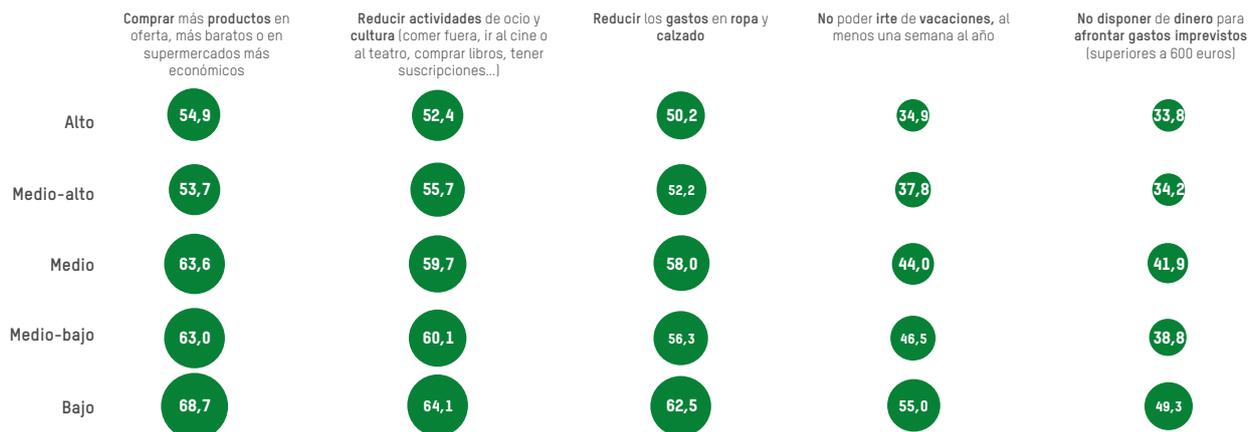


Fuente: 40dB.

Las personas con menores recursos económicos también se ven obligadas a renunciar en mayor medida al ocio, la ropa y las vacaciones, y casi la mitad de ellas dice no disponer de dinero para afrontar gastos imprevistos de más de 600 euros (un 49,3 %, frente al 34,2 % de quienes tienen niveles económicos medio-altos)²⁴. Además, un 55 % afirman no poder irse de vacaciones una semana al año, casi 20 puntos por encima de las personas de niveles medio-altos (37,8 %). El siguiente gráfico ofrece una imagen más completa.

GRÁFICO 27. RECORTES Y AJUSTES POR PROBLEMAS ECONÓMICOS I (POR SITUACIÓN SOCIOECONÓMICA).

P24: Por problemas económicos, en el último año, ¿te has visto en alguna de las siguientes situaciones? (% que responde "Sí" por nivel socioeconómico)



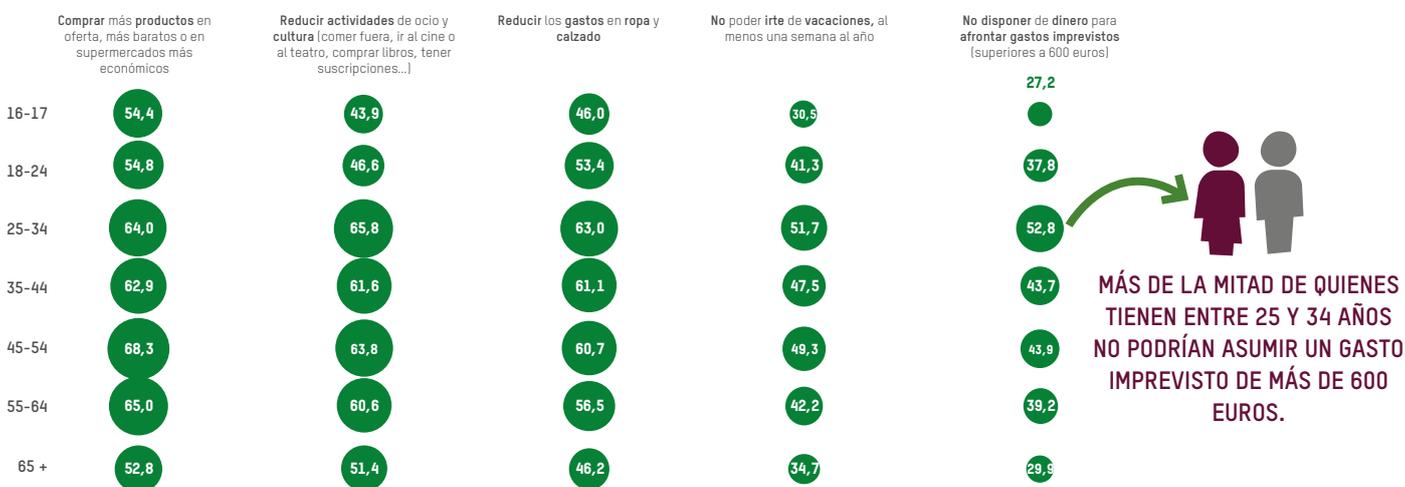
Fuente: 40dB.

Sobre las diferencias por edades, las personas entre 25 y 34 años manifiestan estar comparativamente en peor situación en términos de renuncias. Un 64 % asegura comprar más productos en oferta, más baratos o en supermercados económicos (frente al 52,8 % de las personas mayores de 65 años). Un 65,8 % dice haber tenido que reducir actividades de ocio y cultura (frente al 51,4 % de mayores de 65 años). Un 51,7 % señala no poder irse de vacaciones al menos una semana al año (frente al 34,7 % de mayores de 65 años), y un 52,8 % no podrían afrontar un gasto imprevisto superior a 600 euros (frente a un 29,9 % de mayores de 65 años). Si cotejamos los distintos ítems elegidos comprobamos que hay brechas de más de quince

puntos de diferencia en muchos de los casos, lo cual nos informa de las fuertes asimetrías intergeneracionales existentes a la hora de experimentar la desigualdad.

GRÁFICO 28. RECORTES Y AJUSTES POR PROBLEMAS ECONÓMICOS I (POR EDAD).

P24: Por problemas económicos, en el último año, ¿te has visto en alguna de las siguientes situaciones? (% que responde "Sí" por edad)

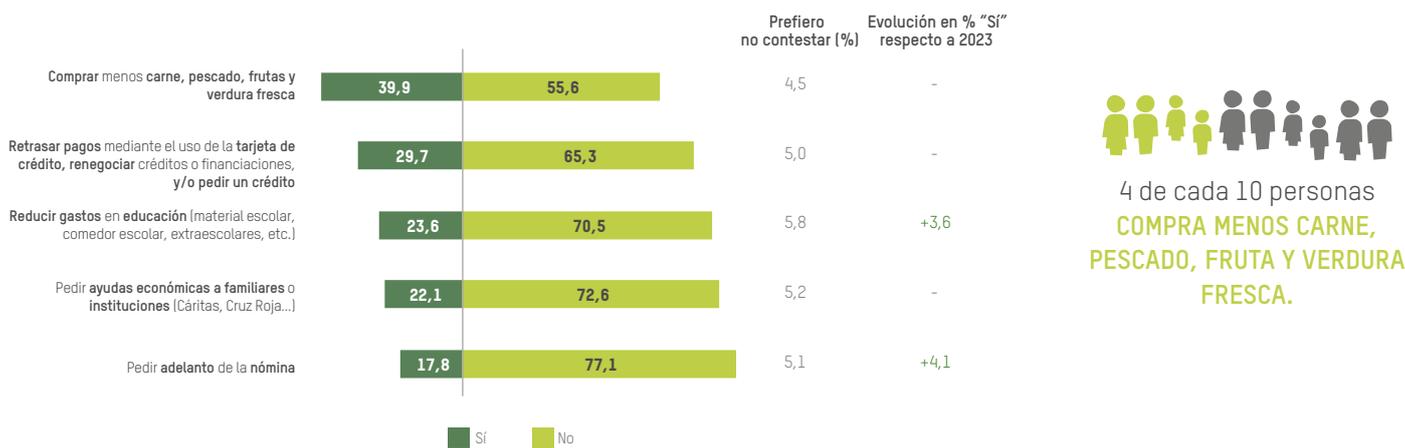


Fuente: 40dB.

Todas estas renuncias se concretan en otros elementos preocupantes. Por ejemplo, un tercio de las personas encuestadas ha tenido que retrasar pagos o pedir/renegociar créditos, y casi una cuarta parte ha tenido que solicitar ayuda económica a familiares o instituciones benéficas.

GRÁFICO 29. RECORTES Y AJUSTES POR PROBLEMAS ECONÓMICOS II.

P24: Por problemas económicos, en el último año, ¿te has visto en alguna de las siguientes situaciones? (% sobre el total)



Fuente: 40dB.

Estos mismos datos, observados a partir de realidades concretas, vuelven a ofrecernos una mirada más compleja y precisa sobre quiénes están sufriendo en mayor medida el impacto del coste de vida.

Las personas jóvenes entre 25 y 34 años son quienes se ven más empujadas a hacer renuncias por problemas económicos. La mitad (el,2 %) compra menos productos frescos, frente a un 39,4 % de las personas entre 55-64 años. El diferencial es

similar respecto a retrasar pagos o renegociar créditos y financiaciones (un 38,8 % de jóvenes en esa franja frente a un 26,6 % de personas entre 55-64 años). Se repite en el resto de las dimensiones (educación, pedir ayudas a familiares y ONGs, pedir adelantos de la nómina). Los resultados probablemente guardan relación con la capacidad de las personas más veteranas de consolidar su situación socioeconómica y laboral, pero aun así resulta ilustrativo visualizar dichas diferencias.

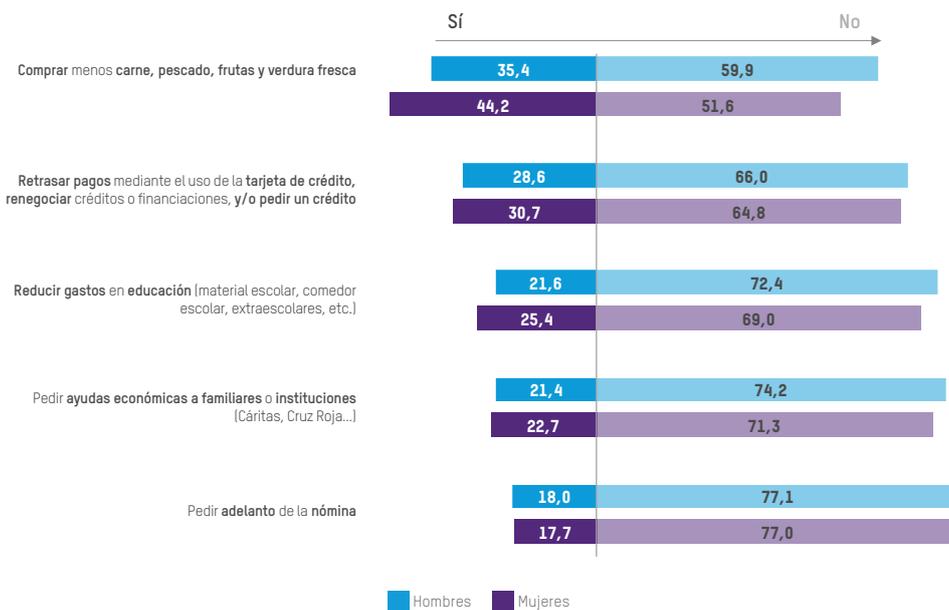
Este mismo patrón, más agudo si cabe, lo encontramos en la interseccionalidad de etnicidad y racialización. Las **personas racializadas se han visto obligadas en mayor medida a comprar menos carne, pescado, frutas y verduras frescas** (un 49 % frente al 36,7 % de media del resto de la población). De igual forma han tenido que **reducir gastos en educación** (material escolar, comedor, actividades extraescolares) con un porcentaje de 31,6 % frente al 20,7 % del resto de la población. Lo mismo en el caso de retrasar y **posponer pagos y financiaciones** (un 37,3 % frente al 27,2 %), solicitar ayudas a familiares o instituciones (un 31 % frente al 18,7 %), o pedir un adelanto de la nómina (un 27,4 % frente al 14,7 %). En todos los casos el diferencial es de entre 10 y 15 puntos porcentuales.

Por último, se repite este esquema si analizamos los datos por condición socioeconómica. **Una de cada dos personas de nivel socioeconómico bajo se ha visto obligada a reducir la compra de productos frescos (50,6%), y tres de cada diez han tenido que posponer pagos (25,3 %), recortar en educación (29,2 %) o solicitar ayudas económicas a familiares o instituciones (32,6 %).** Incluso una parte de quienes pertenecen a niveles socioeconómicos medios también se ha visto afectada por esta circunstancia.

En definitiva, **un segmento significativo de la población dice seguir sufriendo diferentes formas de ajuste económico.** En los siguientes gráficos podremos observar con más detalle todos estos elementos.

GRÁFICO 30. RECORTES Y AJUSTES POR PROBLEMAS ECONÓMICOS II (POR GÉNERO).

P24: Por problemas económicos, en el último año, ¿te has visto en alguna de las siguientes situaciones? (% por género)

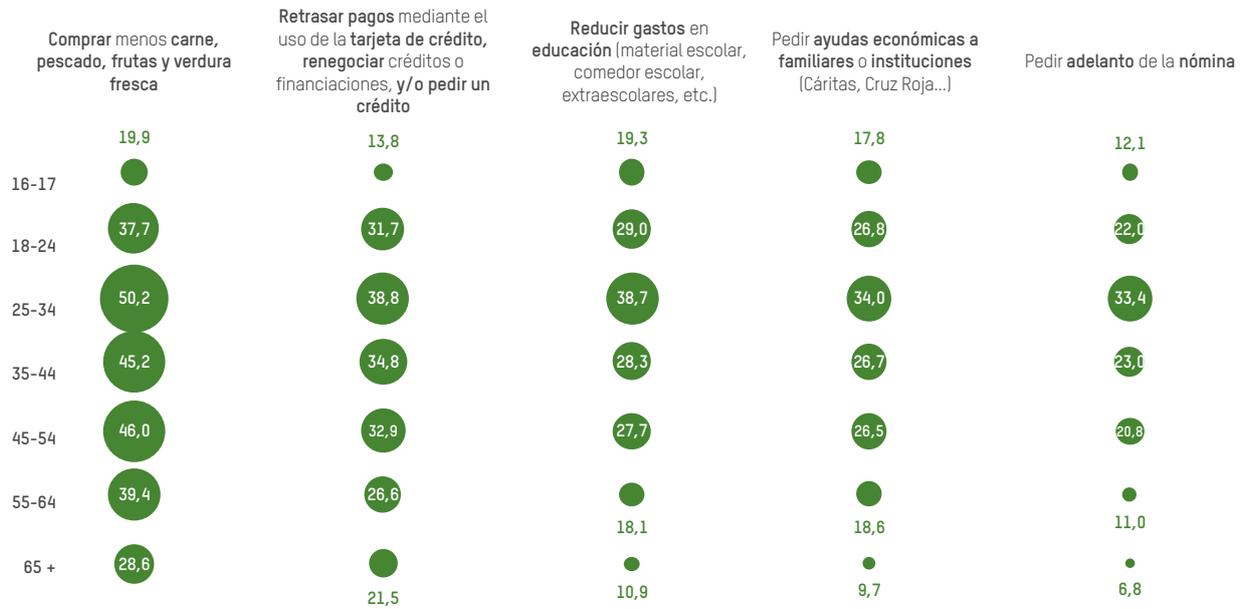


Fuente: 40dB.

GRÁFICO 31. RECORTES Y AJUSTES POR PROBLEMAS ECONÓMICOS II (POR EDAD).

P24: Por problemas económicos, en el último año, ¿te has visto en alguna de las siguientes situaciones?

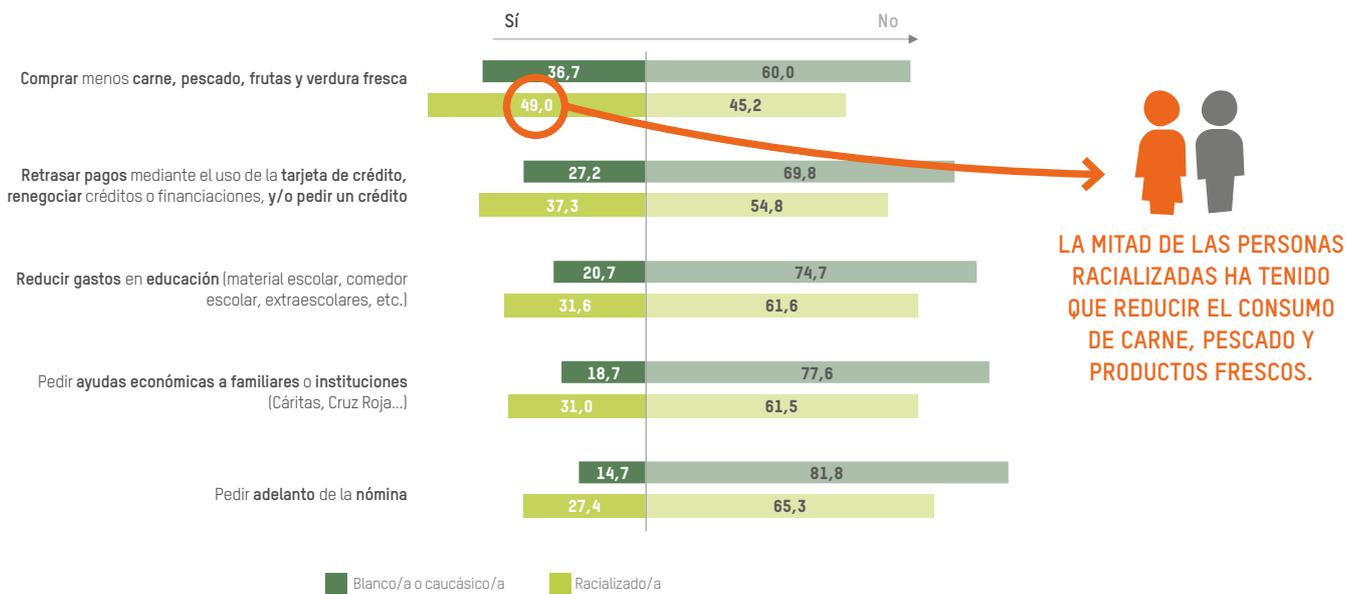
(% que responde "Sí" por edad)



Fuente: 40dB.

GRÁFICO 32. RECORTES Y AJUSTES POR PROBLEMAS ECONÓMICOS II (POR ETNICIDAD/RACIALIZACIÓN).

P24: Por problemas económicos, en el último año, ¿te has visto en alguna de las siguientes situaciones? (% por identidades étnico-raciales)



Fuente: 40dB.

LUCES Y SOMBRAS EN MATERIA DE SALUD

Aunque la mayoría de la población encuestada tiene una percepción positiva de su salud física y mental, encontramos variaciones dependiendo de las diferencias interseccionales, especialmente entre quienes no llegan a fin de mes, las personas jóvenes y las mujeres, quienes manifiestan una menor satisfacción.

La percepción social de la salud mental mejora ligeramente con la edad, con el nivel socioeconómico, con el género (sobre todo por parte de los varones) y con la mayor capacidad de ahorro.

Se detectan algunas renuncias importantes en materia de salud por razones económicas, sobre todo en el ámbito de la dentición, la salud mental y los cuidados físicos (fisioterapia). Estas renuncias afectan de manera más acusada a mujeres, jóvenes y personas racializadas.

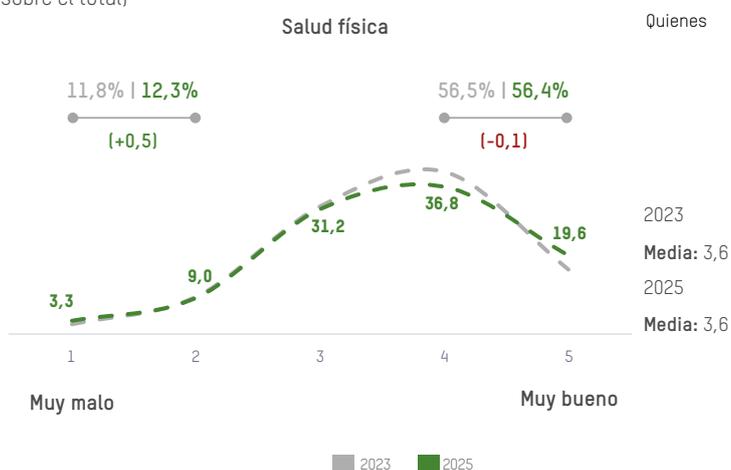
Como ya señalamos en la edición anterior de *Vivir la desigualdad*, la situación socioeconómica es un factor esencial a la hora de comprender el bienestar físico y emocional de las personas. Las condiciones materiales de vida constituyen un «determinante social de la salud» de primer orden. Por eso en este apartado vamos a señalar algunos aspectos vinculados con dichas condiciones sociales para entender el comportamiento de la desigualdad desde la óptica de la salud.

La población española tiene una percepción favorable de su salud. El 56,4 % de las personas encuestadas valora positivamente su estado de salud física y solo un 12,3 % lo cataloga de «malo», datos muy semejantes a los de 2023. Lo mismo ocurre con la salud mental, el 65,4 % la valora positivamente manteniéndose la tendencia respecto a 2023 (que fue del 63,6 %).

Sin embargo, nuevamente encontramos algunas diferencias significativas cuando contemplamos los datos desde una lente interseccional y desde los determinantes sociales de la salud. Por ejemplo, quienes no llegan a fin de mes valoran substancialmente peor su salud física (un 21,3 % la califican de «mala», el doble que la media de la muestra encuestada), tal y como podemos ver en el gráfico siguiente.

GRÁFICO 33. VALORACIÓN DEL ESTADO DE SALUD.

P15: ¿Cómo valoras tu estado actual de salud? Utiliza una escala de 1 a 5, donde 1 significa “Muy malo” y 5 “Muy bueno”. (% sobre el total)



Quienes no llegan a fin de mes valoran peor su salud física (1 y 2 sobre 5, 21,3%).

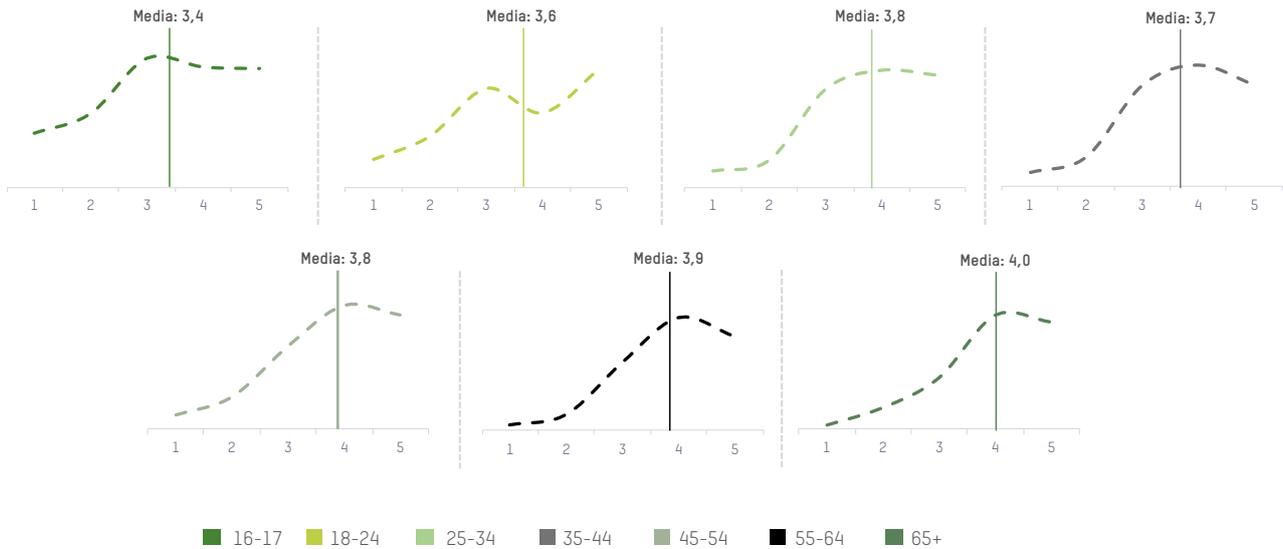
Fuente: 40dB.

Asimismo, la percepción social de la salud mental mejora ligeramente con la edad, con el nivel socioeconómico, con el género (varones) y con la mayor capacidad de ahorro. Tener ingresos adecuados parece asociarse a un mejor estado de salud mental. Lo mismo ocurre con quienes no han tenido que afrontar renuncias por dificultades económicas. En los siguientes gráficos podemos verlo de un modo más claro (sobre todo, en relación con la edad).

GRÁFICO 34. VALORACIÓN DEL ESTADO DE SALUD MENTAL (POR EDAD).

P15: ¿Cómo valoras tu estado actual de salud mental? Utiliza una escala de 1 a 5, donde 1 significa “Muy malo” y 5 “Muy bueno”. (% por edad)

Salud mental



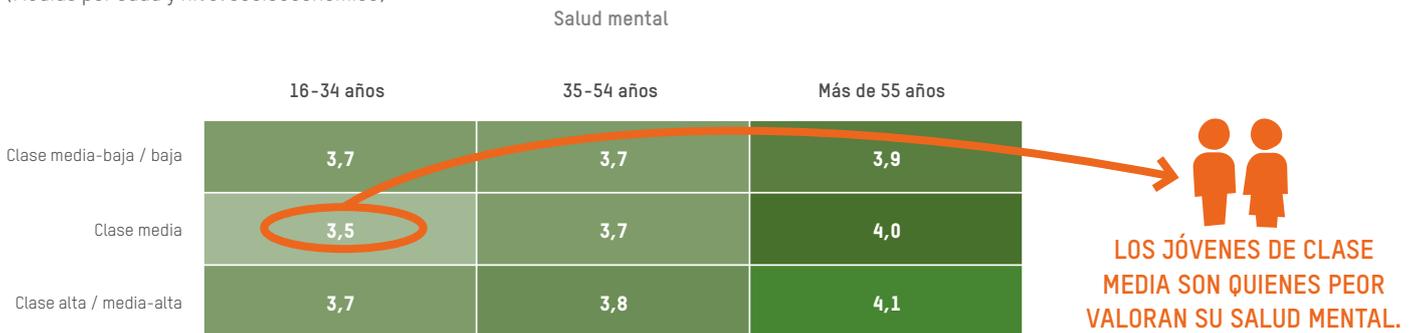
Fuente: 40dB.

Si cruzamos edad y clase social encontramos que **las personas mayores de 55 años de clases sociales más acomodadas son quienes mejores niveles de salud mental dicen tener**, con una media de 4,1 sobre 5. En contraposición, quienes tienen entre 16 y 34 años y pertenecen a la clase media son quienes peor valoran su salud mental (3,5), aunque con un diferencial leve.

Lo mismo sucede si introducimos otras variables. Por ejemplo, **quienes cuentan con mayor capacidad de ahorro dicen experimentar un mejor estado de salud mental**. En esta misma línea, las personas que no han afrontado renuncias por dificultades económicas manifiestan una mejor salud mental, con una media de 4,1 sobre 5, respecto a quienes sí han tenido que afrontar renuncias (con un 3,7 sobre 5).

GRÁFICO 35. VALORACIÓN DEL ESTADO DE SALUD MENTAL (POR EDAD Y NIVEL SOCIOECONÓMICO).

P15: ¿Cómo valoras tu estado actual de salud? Utiliza una escala de 1 a 5, donde 1 significa “Muy malo” y 5 “Muy bueno”. (Medias por edad y nivel socioeconómico)



Fuente: 40dB.

GRÁFICO 36. VALORACIÓN DEL ESTADO DE SALUD MENTAL (POR CAPACIDAD DE AHORRO).

P15: ¿Cómo valoras tu estado actual de salud? Utiliza una escala de 1 a 5, donde 1 significa “Muy malo” y 5 “Muy bueno”. (% por capacidad de ahorro)



Fuente: 40dB.

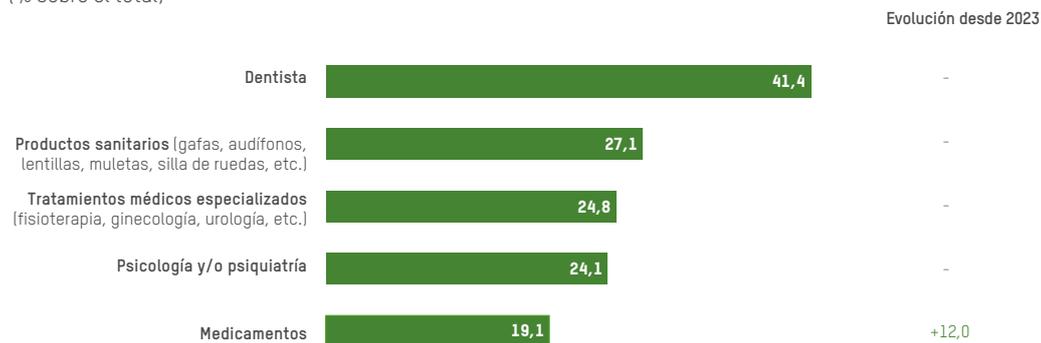
Además, este año emerge un elemento que merece ser tenido en consideración: **casi cuatro de cada diez personas encuestadas contaban con seguro privado de salud y una cuarta parte de la población con un seguro dental**, dos puntos y medio por encima que en 2023. Estos datos apuntarían a una cierta expansión de un modelo de atención sanitaria y/o de acceso a la sanidad de «dos velocidades», una tendencia que confirman otros análisis²⁵.

Precisamente por todo esto, una de las dimensiones que más preocupa a Oxfam Intermón tiene que ver con las **renuncias en materia de salud que llevan a cabo las personas debido a no poder permitírselo en términos económicos**. Si en 2023 un porcentaje significativo de las personas encuestadas manifestó haber renunciado a tratamientos especializados de dentición, este año encontramos que **un 41,4 % ha tenido que renunciar a ir al dentista por no poder permitírselo**, cifra similar a la aparecida en 2023. Además, volvemos a encontrarnos con renuncias importantes en productos sanitarios (gafas, audífonos, lentillas, muletas, silla ruedas, etc.), un 27,1 % o en tratamientos especializados (fisioterapia, ginecología, etc.) con un 24,8 %. Destaca el ajuste en medicamentos (19,1 % de las personas encuestadas) con un incremento de 12 puntos respecto a 2023.

Esto anuncia, nuevamente, **una cierta continuidad del recorte familiar en gastos de salud**, sobre todo aquellos que o bien están fuera de la *Cartera de servicios comunes del Sistema Nacional de Salud*²⁶ o bien que, aun estando, manifiestan una infradotación sistemática (como puede ser la psicología y/o la psiquiatría²⁷).

GRÁFICO 37. RECORTE DE GASTOS EN SALUD.

P16: En el último año, ¿tú o algún miembro de tu hogar ha tenido que renunciar a los siguientes servicios o productos por no poder permitírselos? Marca todas las respuestas necesarias. [% sobre el total]



i
Quienes no llegan a fin de mes declaran haber renunciado en mayor medida.

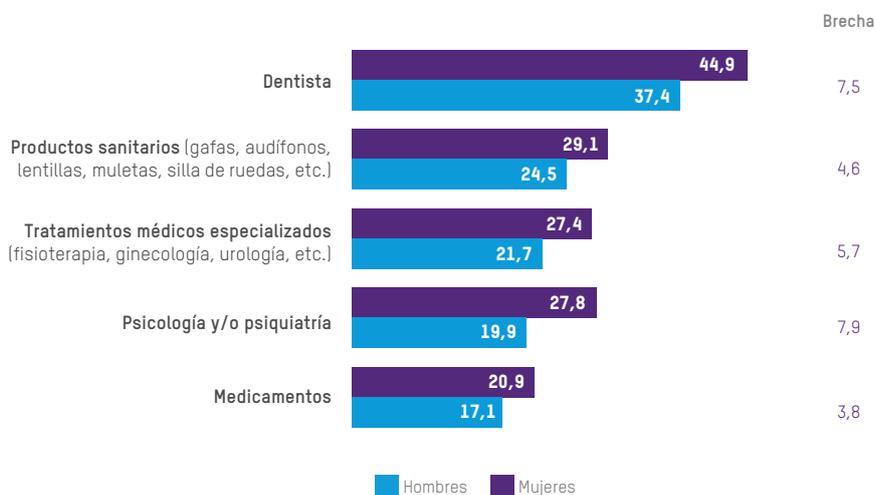
Fuente: 40dB.

Ahora bien, la incorporación de las lentes interseccionales nos ayuda de nuevo a desvelar algunas desigualdades significativas. Por ejemplo, **las dificultades económicas empujan a las mujeres a no acudir al dentista en mayor medida que a los varones** (un 44,9 % no puede acudir frente a un 37,4 % de los hombres), a no recibir tratamientos especializados como fisioterapia o rehabilitación (un 27,4 % frente a un 21,7 %), y a no poder permitirse un tratamiento especializado de

psicología/psiquiatría (un 27,8 % frente a un 19,9 %). Como podemos ver en el gráfico siguiente, son ellas quienes se ven obligadas a prescindir de ciertos servicios sanitarios en mayor medida.

GRÁFICO 38. RECORTES DE GASTOS EN SALUD (POR GÉNERO).

P16: En el último año, ¿tú o algún miembro de tu hogar ha tenido que renunciar a los siguientes servicios o productos por no poder permitírselos? Marca todas las respuestas necesarias. (% por género)



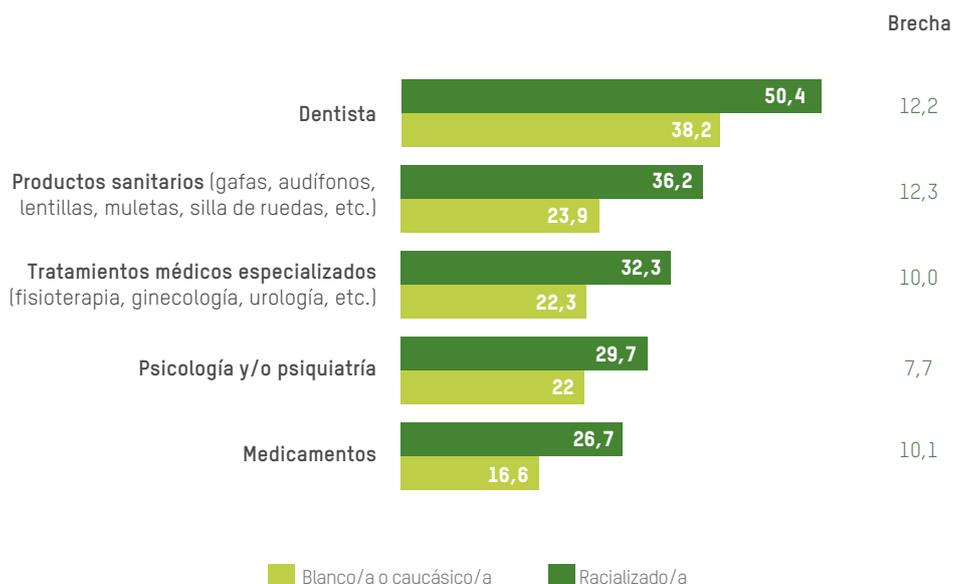
Más de una de cada cuatro **MUJERES HA TENIDO QUE RENUNCIAR A TRATAMIENTOS, COMO GINECOLOGÍA, POR PROBLEMAS ECONÓMICOS.**

Fuente: 40dB.

Parecido efecto encontramos en el caso de la comparativa entre personas racializadas y no racializadas. En todos los ítems recogidos en la encuesta manifiestan haber tenido que hacer recortes de un modo más intenso, especialmente en dentición, productos sanitarios y tratamientos especializados.

GRÁFICO 39. RECORTES DE GASTOS EN SALUD (POR ETNICIDAD/RACIALIZACIÓN).

P16: En el último año, ¿tú o algún miembro de tu hogar ha tenido que renunciar a los siguientes servicios o productos por no poder permitírselos? Marca todas las respuestas necesarias. (% por identidades étnico-raciales)



Más de una de cada cuatro personas **RACIALIZADAS NO PUEDE COSTEAR MEDICAMENTOS POR PROBLEMAS ECONÓMICOS.**

Fuente: 40dB.

CUANDO EL APRENDIZAJE A LO LARGO DE LA VIDA

NO SIEMPRE ES POSIBLE

Casi la mitad de la población encuestada habría querido seguir estudiando y/o mejorando su formación, pero la necesidad de generar ingresos y los costes económicos asociados a la propia educación lo impidieron. Este dato aumenta hasta el 57,3 % en el caso de las personas que no consiguen llegar a fin de mes. De igual manera, encontramos importantes variaciones según edad, etnicidad, género y nivel socioeconómico.

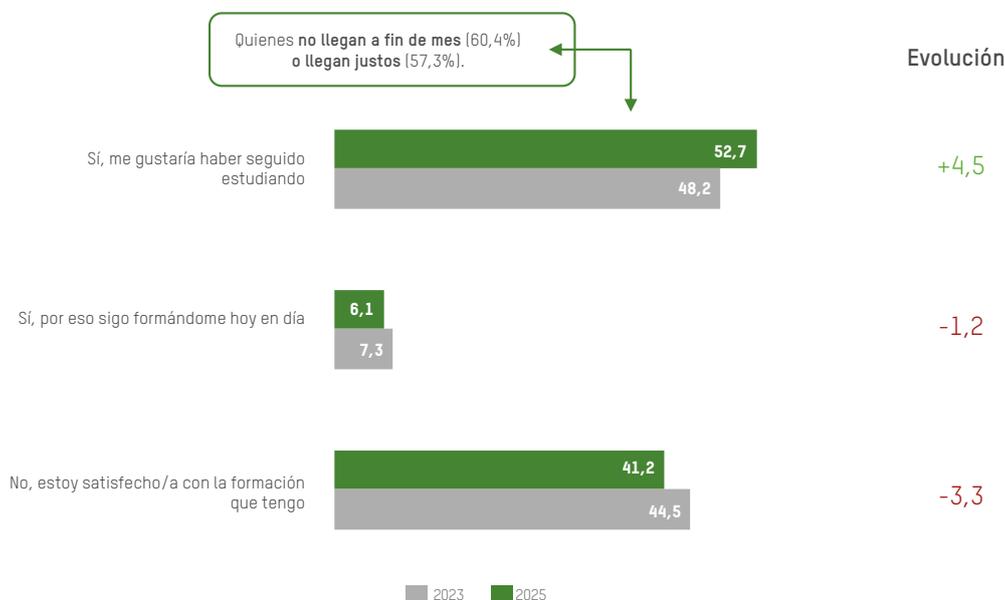
Una de las dimensiones esenciales en materia de desigualdades es la **educación**. El acceso o no a la formación determina en buena medida hasta qué punto eso que llamamos «ascensor social» o «meritocracia» es un horizonte realizable o solo una quimera. De acuerdo a diferentes estudios académicos podemos afirmar que durante los últimos años parece haberse debilitado en España ese horizonte meritocrático²⁸, que se traduce a su vez en el debilitamiento de uno de los principales ejes del pacto social de la democracia: el denominado «ascensor social»²⁹.

Por esa razón, en la primera edición de *Vivir la desigualdad* decidimos prestar atención a la cuestión del aprendizaje a lo largo de la vida como factor determinante para la mejora de la posición socioeconómica de las personas. Los resultados entonces arrojaron un dato significativo: **casi la mitad de la población encuestada habría querido seguir estudiando (48,2 %), pero la necesidad de trabajar para tener ingresos (34,6 %) y los costes económicos vinculados con la propia educación (28,8 %) lo impidieron**. Es decir, las desigualdades económicas tenían un fuerte impacto en la materialización del aprendizaje.

Los datos este año vuelven a recalcar esta misma circunstancia con algunas matizaciones. **Más de la mitad de las personas encuestadas (52,7 % de la muestra) señalan que les hubiera gustado continuar su formación, es decir, 4,5 puntos porcentuales más que en 2023**. De nuevo, la razón mayoritaria para no poder hacerlo tiene que ver con cuestiones económicas. Este dato aumenta hasta el 57,3 % en el caso de las personas que no consiguen llegar a fin de mes.

GRÁFICO 40. EDUCACIÓN Y APRENDIZAJE A LO LARGO DE TODA LA VIDA.

P19: ¿Te gustaría tener un nivel educativo formal superior al que tienes actualmente?
[% sobre el total]



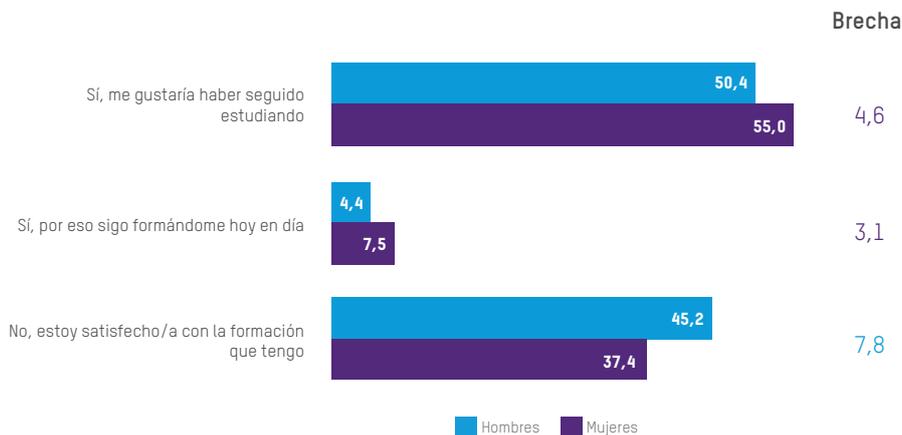
Fuente: 40dB.

Ahora bien, el impacto interseccional vuelve a ser un elemento diferencial. **Las mujeres señalan en mayor medida el deseo de seguir estudiando (un 55,8 % frente al,4 % de los varones)**. Por tramos de edad, **las personas entre 25-44 años son quienes vuelven a manifestar en mayor medida que les hubiera gustado seguir formándose** (debido, seguramente, a que

se trata del tramo de edad que se encuentra en un momento de acceso y/o estabilización en el mercado laboral). **Idéntica situación ocurre con las personas racializadas, quienes expresan mayor insatisfacción con su nivel educativo** (un 56,7 % querrían haber seguido estudiando frente al 51,4 % de las personas no racializadas), así como las **personas procedentes de los niveles socioeconómicos más bajos** (un 56,8 % frente al 48,7 % de las personas procedentes de los niveles altos). En los siguientes gráficos podemos observar estas diferencias de un modo mucho más visual.

GRÁFICO 41. EDUCACIÓN Y APRENDIZAJE A LO LARGO DE TODA LA VIDA (POR GÉNERO).

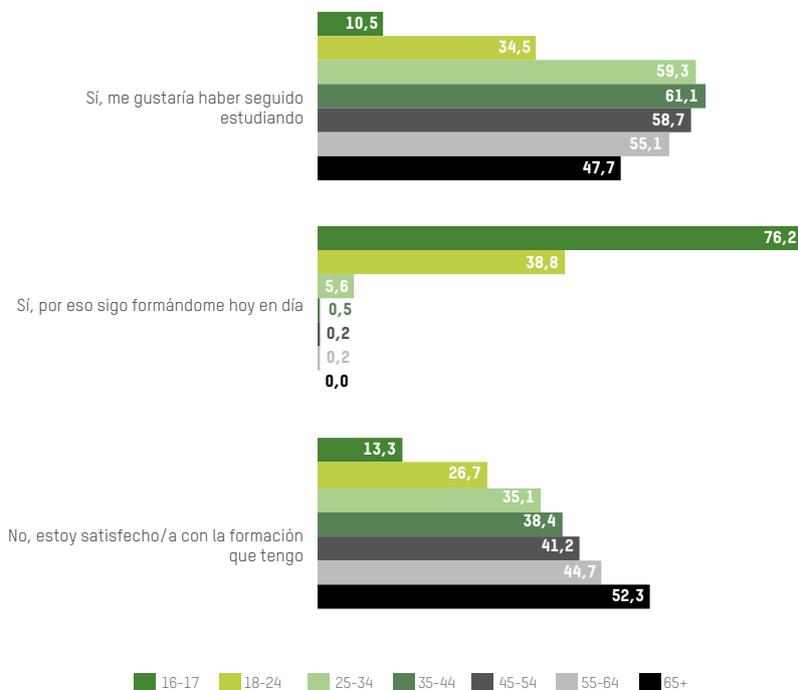
P19: ¿Te gustaría tener un nivel educativo formal superior al que tienes actualmente?
[% por género]



Fuente: 40dB.

GRÁFICO 42. EDUCACIÓN Y APRENDIZAJE A LO LARGO DE TODA LA VIDA (POR EDAD).

P19: ¿Te gustaría tener un nivel educativo formal superior al que tienes actualmente?
[% por edad]



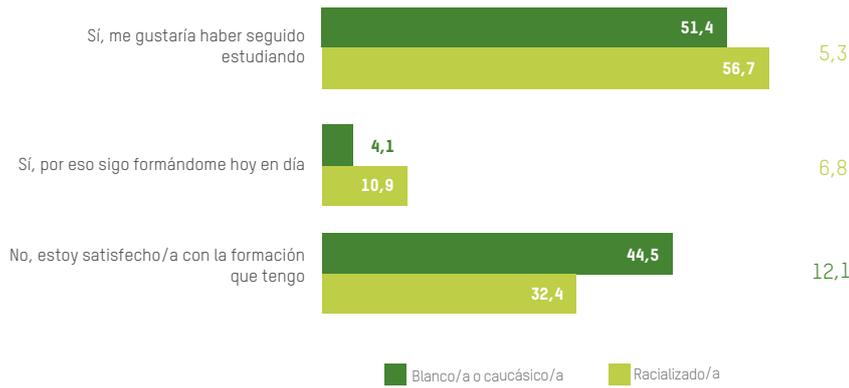
Fuente: 40dB.

GRÁFICO 43. EDUCACIÓN Y APRENDIZAJE A LO LARGO DE TODA LA VIDA (POR ETNICIDAD/RACIALIZACIÓN).

P19: ¿Te gustaría tener un nivel educativo formal superior al que tienes actualmente?

(% por identidades étnico-raciales)

Brecha



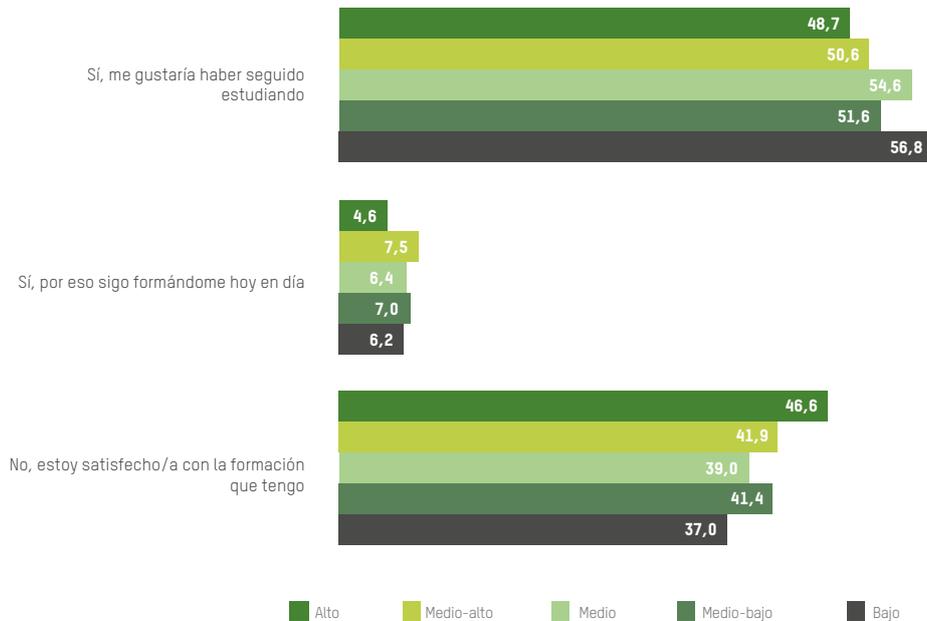
El 57 % de las **PERSONAS RACIALIZADAS** HABRÍA QUERIDO SEGUIR ESTUDIANDO.

Fuente: 40dB.

GRÁFICO 44. EDUCACIÓN Y APRENDIZAJE A LO LARGO DE TODA LA VIDA (POR NIVEL SOCIOECONÓMICO).

P19: ¿Te gustaría tener un nivel educativo formal superior al que tienes actualmente?

(% por nivel socioeconómico)



Fuente: 40dB.

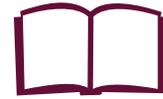
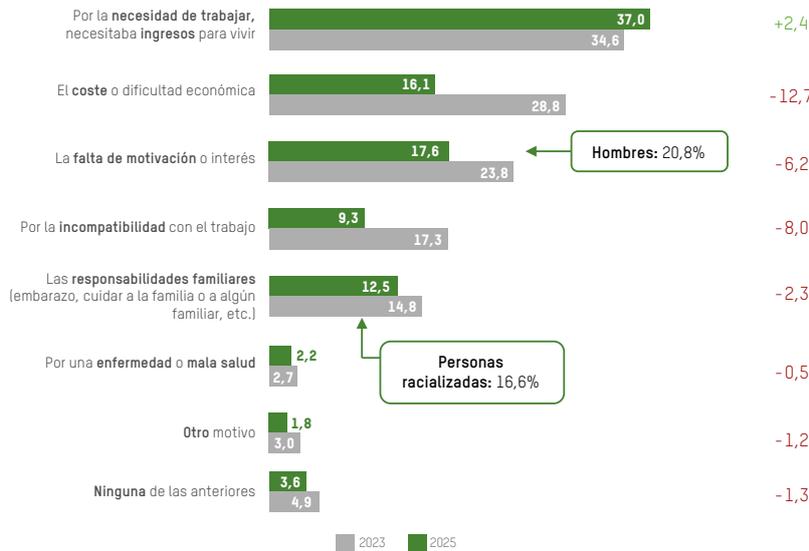
En todos los casos anteriormente señalados **la necesidad de trabajar y generar ingresos constituye la principal causa de abandono de los estudios y/o de no poder seguir ampliando la formación**. Resulta significativo observar que esta dimensión ha crecido ligeramente entre 2023 y 2025 con casi 3 puntos porcentuales (pasando de un 34,6 % a un 37 %). Sin embargo, en el lado positivo encontramos que **el resto de los elementos parecen haber mejorado, especialmente el abandono debido al coste económico**, que se ha visto reducido de manera significativa pasando de un 28,8 % en 2023 a un 16,1 % en 2025, lo cual resulta contradictorio a priori. Otras razones para el optimismo son la reducción del abandono por falta de motivación (mayor en el caso de los varones), por responsabilidades familiares (mayor entre personas racializadas) y por incompatibilidad con el empleo como observamos en el siguiente gráfico.

GRÁFICO 45. EDUCACIÓN Y APRENDIZAJE A LO LARGO DE TODA LA VIDA (RAZONES PARA EL ABANDONO).

P20: Y, ¿por qué motivo, principalmente, dejaste de estudiar?

(% sobre quienes les gustaría haber seguido estudiando)

Evolución



El porcentaje de personas que **ABANDONAN SUS ESTUDIOS POR MOTIVOS ECONÓMICOS HA SUBIDO RESPECTO A 2023.**

Fuente: 40dB.

A continuación, presentamos un resumen de las principales interseccionalidades vinculadas con este capítulo:

	BIENESTAR ECONÓMICO Y LABORAL	RENUNCIAS COTIDIANAS	SALUD	APRENDIZAJE
MUJERES	<p>Ingresos El 32,7 % de las mujeres considera que sus ingresos actuales no permiten alcanzar una vida digna, frente al 26,6 % de los varones.</p> <p>Vida laboral Las mujeres están menos satisfechas con su trabajo que los hombres (66,7 % vs. 73,2 %) y sienten que les deja menos tiempo para sí mismas, la conciliación y las tareas de cuidado.</p> <p>Manifiestan con mayor frecuencia la necesidad de un segundo empleo por razones económicas, aunque no puedan tenerlo (41,3 % vs. 33,7 % de los varones).</p>	<p>Las dificultades económicas afectan más a las mujeres.</p> <p>Dos de cada tres compran productos en oferta.</p> <p>Más del 60 % recorta en ocio y cultura.</p> <p>Reducción de gastos en ropa y calzado: 62,4 % de mujeres vs. 49,4 % de varones.</p> <p>Imposibilidad de irse de vacaciones al menos una semana al año: 47,9 % vs. 38,9 %.</p> <p>Falta de dinero para afrontar gastos imprevistos superiores a 600 €: 43,6 % vs. 36,1 %.</p>	<p>Realizan mayores renuncias en salud.</p> <p>No acudir al dentista: 23,8 % vs. 18 %.</p> <p>No recibir tratamientos de fisioterapia o rehabilitación: 16,6 % vs. 8,6 %.</p> <p>No poder permitirse tratamiento especializado de psicología: 12,1 % vs. 7,6 %.</p>	<p>Las mujeres manifiestan un mayor deseo de seguir estudiando: 55,8 % vs.,4 % de los varones.</p>

	BIENESTAR ECONÓMICO Y LABORAL	RENUNCIAS COTIDIANAS	SALUD	APRENDIZAJE
PERSONAS RACIALIZADAS	<p>Ingresos El 37,6 % de las personas racializadas considera que sus ingresos no les permiten alcanzar una vida digna, frente al 26,9 % del resto de la población.</p> <p>Vida laboral Se ven obligadas a compaginar varios trabajos con mayor frecuencia (24,7 % vs. 18,2 % del resto de la muestra).</p>	<p>Recortes en alimentación: 49 % compró menos carne, pescado, frutas y verduras frescas, frente al 36,7 % de la población no racializada.</p> <p>Reducción de gastos en educación (material escolar, comedor, actividades extraescolares): 31,6 % vs. 20,7 %.</p> <p>Retrasar o posponer pagos y financiaciones: 37,3 % vs. 27,2 %.</p> <p>Solicitar ayudas a familiares o instituciones: 31 % vs. 18,7 %.</p> <p>Pedir adelanto de nómina: 27,4 % vs. 14,7 %.</p>	<p>Recortes en salud: más intensos, especialmente en dentición (incluidas prótesis dentales) y en gafas/audífonos.</p>	<p>Mayor insatisfacción con el nivel educativo: 56,7 % querrían haber seguido estudiando, frente al 51,4 % de las personas no racializadas, pero no han podido hacerlo por razones económicas.</p>
NIVEL SOCIOECONÓMICO BAJO	<p>Ingresos Perciben sus ingresos como insuficientes para llevar una vida digna (4,3 de media sobre 10) frente a las personas de niveles altos (6,4 sobre 10).</p> <p>Vida laboral Satisfacción con el trabajo: 77,9 % de personas de niveles altos están muy satisfechas, frente al 48,5 % de los estratos más bajos.</p>	<p>Renuncian más al ocio y a la adquisición de ropa.</p> <p>Gastos imprevistos: casi la mitad (49,3 %) no dispone de dinero para afrontar gastos superiores a 600 €, frente al 34,2 % de niveles medio-altos.</p> <p>Vacaciones: un 55 % no puede irse de vacaciones al menos una semana al año, casi 20 puntos más que los niveles medio-altos (37,8 %).</p>	<p>Valoran substancialmente peor su salud física: el 21,3 % la califica como «mala», el doble que la media de la muestra.</p>	<p>Manifiestan un mayor deseo de continuar su formación (56,8 %) frente a los niveles altos (48,7 %), pero no han podido hacerlo por necesidad de obtener ingresos o por el coste de la educación.</p>

JÓVENES

Vida laboral

Entre **18-24 años**, el **51,1 %** de las personas que trabajan afirma que sus empleos les realizan, frente al **59,3 %** de quienes tienen entre 45-54 años y al **62 %** de adultos de 55-64 años.

Personas de **25-34 años** presentan mayores renuncias comparadas con otros grupos.

Compras más económicas: **64 %** frente al **52,8 %** de personas mayores de 65 años.

Reducción de ocio y cultura: **65,8 %** vs. **51,4 %**.

Gastos en ropa y calzado: **63 %** vs. **56,5 %**.

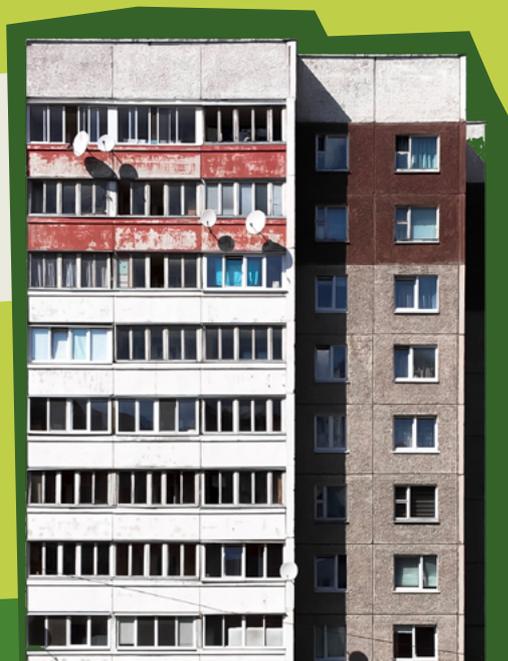
Imposibilidad de vacaciones de al menos una semana: **51,7 %** vs. **34,7 %**.
No poder afrontar gastos imprevistos superiores a 600 €: **52,8 %** vs. **29,9 %**.

Personas mayores de 55 años de clases acomodadas reportan una mayor satisfacción con su salud mental (**4,1 sobre 5**).

Personas entre 16 y 34 años de clase media registran los niveles más bajos, con **3,5 sobre 5**, aunque la diferencia es leve.

Por tramos de edad, quienes tienen **25-44 años** son los que más expresan que les hubiera gustado seguir formándose, probablemente porque se encuentran en etapas de acceso o estabilización en el mercado laboral.

LA VIVIENDA COMO DETERMINANTE DE DESIGUALDAD



La crisis de la vivienda impacta en las vidas del 45 % de la población encuestada, convirtiéndose en una gran fuente de malestar a pesar del crecimiento económico y de la generación de empleo durante el último lustro.

La crisis de la vivienda golpea con más intensidad a los colectivos sociales más vulnerables como son las mujeres (5 puntos porcentuales más que los hombres) y las personas racializadas (17 p.p. más que las personas blancas). Sin embargo, afecta aún con más crudeza a las personas jóvenes (16 p.p. más que para las personas entre 35 y 64 años y 40 p.p. más que entre mayores de 65 años) y, especialmente, al inquilinato (40 p.p. más que el impacto en personas propietarias de una vivienda).

El acceso a la vivienda en propiedad se convierte en una gran fuente de desigualdades: en un extremo, en España el 23 % de las personas adultas son inquilinas; en el otro, el 67 % son propietarias de vivienda, de las cuales una de cada cuatro posee dos o más viviendas.

Solo el 14,4 % de las personas no propietarias de una vivienda muestra optimismo acerca de poder comprarse una vivienda en un futuro, mientras que casi el 60 % de las personas sin vivienda en propiedad lo ven como algo poco o nada probable.

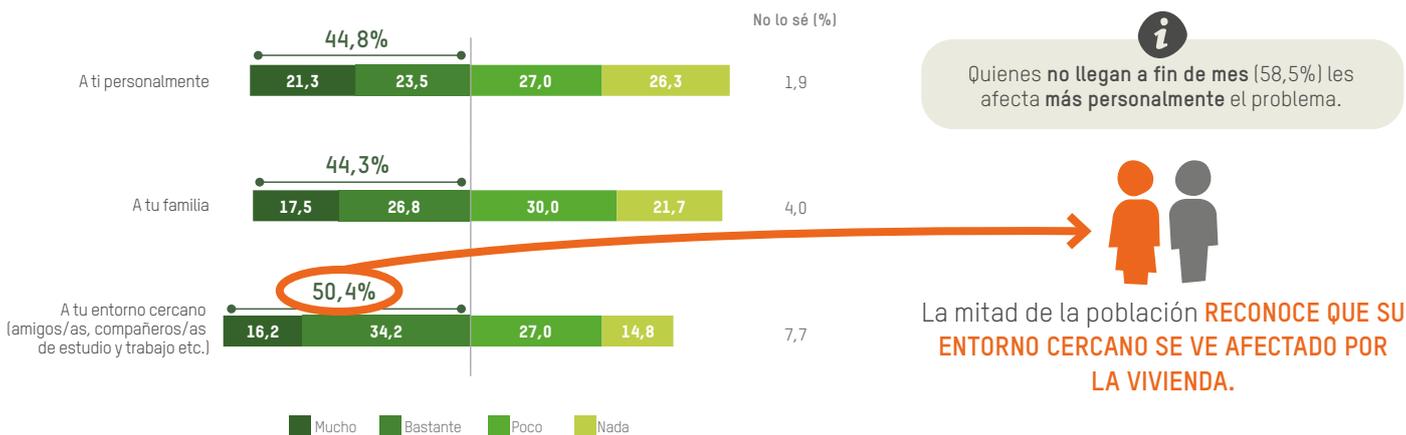
La actual crisis de la vivienda tiene graves implicaciones macroeconómicas, pues lastra el consumo por el sobreesfuerzo de los hogares³⁰, inhibe la creación de empleo y perjudica la inversión productiva³¹, ya que en el actual contexto es más rentable «invertir en ladrillo» que en empresas. No obstante, toda crisis económica va más allá de los grandes números estadísticos, termina impactando en las vidas de las personas, más aún en los grupos sociales en situación de vulnerabilidad.

Tal y como ha quedado constatado en el capítulo 1, **una de las mayores causas de malestar entre la población que reside en España es el acceso a la vivienda**. Detrás de ese malestar está el hecho de que el derecho a una vivienda digna y adecuada, reconocido en el artículo 47 de la Constitución Española, está claramente en quiebra: **la vivienda, en una escalada de precios que la ha hecho subir más del 30 % en el último lustro³², ha pasado de ser un derecho a generar una crisis social**.

En este sentido los datos son contundentes, **la espiral de precios que pone en cuestión el derecho a una vivienda digna está afectando de manera directa a casi la mitad de la población** (así lo afirman el 44,8 % de las personas encuestadas). Si a estas sumamos también a las personas que ven cómo la crisis impacta en su entorno más cercano (familiares, amigos/as, compañeros de trabajo o estudios, etc.) **el porcentaje de personas afectadas directa o indirectamente por la crisis de la vivienda asciende al 67,6 % de la población³³**.

GRÁFICO 46. POBLACIÓN AFECTADA POR LA CRISIS DE LA VIVIENDA.

P25: ¿En qué medida afecta directamente el problema de la vivienda...?
[% sobre el total]



Fuente: 40dB.

Según los datos de la encuesta, desde el primer momento nos encontramos **cuatro grandes brechas de desigualdad** en torno a quién impacta la crisis de la vivienda y a quién no. La primera brecha es la de género, resulta **más habitual que la crisis habitacional impacte directamente en las mujeres** (47 % afirman verse muy o bastante afectadas) que entre hombres (42,3 %), evidenciando un acceso desigual a la vivienda digna.

Otro eje transversal de desigualdad sería la **etnicidad de las personas: más de la mitad de las personas racializadas afirman verse afectadas de manera directa por esta crisis (57,5 %)**, diecisiete puntos porcentuales más que la afectación directa que sufren las personas blancas (40,3 %).

El tercer determinante sería la edad. **La crisis de acceso a la vivienda afecta a más del 62,7 % de las personas jóvenes de nuestro país**, impacto que se reduce según se van cumpliendo años: 46,4 % entre quienes tienen 35 a 64 años, y 22,8 % de afectación en la población de 65 años o más³⁴.

El último eje que vertebra la desigualdad en materia de vivienda tendría que ver con el acceso a la propiedad. En un «país de propietarios»³⁵, como culturalmente se ha entendido la vivienda en España, son precisamente las personas que **no tienen** una vivienda en propiedad, **una de cada tres personas adultas**, las que sufren con más intensidad esta crisis.

Así, ante la pregunta de si la crisis de la vivienda les impacta directamente, solo el 33,2 % de las personas con una vivienda en propiedad manifiestan verse afectadas, mientras que el 65,7 % dice que les afecta poco o nada. Contrasta enormemente con la afectación entre las **personas inquilinas**: el 73,6 % dice verse afectada de manera directa, mientras que solo el 25,5 % no se muestra afectada por la crisis³⁶.

La crisis de la vivienda impacta de manera importante también a las personas no emancipadas, generalmente gente joven, que manifiestan en casi un 60 % verse afectadas por este problema frente a un 36,5 % que declara lo contrario³⁷.

RADIOGRAFÍA DEL RÉGIMEN DE TENENCIA DE LA VIVIENDA EN ESPAÑA

Son **las personas que viven de alquiler** (aproximadamente un 23 % de la población encuestada) y **las que conviven con sus progenitores o suegros/as** (7,5 % de la población adulta) las que expresan con más frecuencia que la crisis de la vivienda impacta directamente en sus vidas, convirtiéndose la escalada de precios del alquiler y el difícil acceso a una vivienda en propiedad en las variables que mejor representarían el impacto de la crisis habitacional. Pero ¿quiénes son estas personas? ¿Quiénes viven de alquiler o con sus progenitores en España?

GRÁFICO 47. RÉGIMEN DE TENENCIA DE LA VIVIENDA EN ESPAÑA.

VIV1: Con respecto a la vivienda en la que vives habitualmente, es decir, la mayor parte del año, ¿cuál de las siguientes situaciones se corresponde con la tuya? (% sobre el total)



Fuente: 40dB.

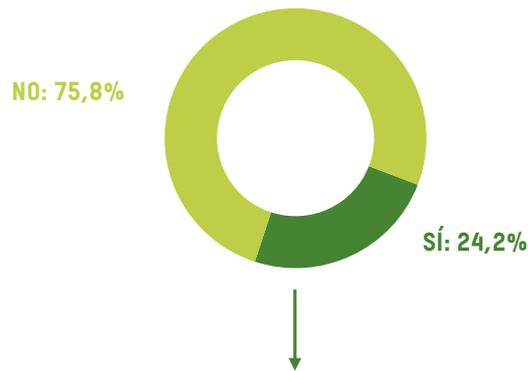
Los datos muestran que **es más frecuente vivir de alquiler entre los grupos sociales más impactados por la crisis de la vivienda**. Entre las más afectadas estarían las **personas racializadas**, ya que el 35,9 % de estas vive de alquiler (frente a un 19 % del resto de la población), y, a continuación, las **personas jóvenes** (el 35 % de las personas de entre 18 y 34 años vive de alquiler, frente al 20,7 % del resto de personas adultas).

También destaca la **brecha de género**, pues es más habitual alquilar entre las **mujeres** (25,5 % de ellas viven en esta modalidad) que entre los hombres (20,3 %) y, por último, **la brecha socioeconómica**, siendo más frecuente el régimen de alquiler entre personas procedentes de una situación **socioeconómica baja** (el 27 %) frente a quienes tienen una situación **socioeconómica alta** (el 20,1 %). Por último, es necesario arrojar luz sobre el 7,5 % de personas no emancipadas: el 62 % son personas jóvenes³⁸, destacando especialmente que quienes tienen entre 25 y 34 años, y deberían estar transitando hacia la vida adulta, representan a una de cada cuatro personas sin emancipar.

En el lado opuesto nos encontramos a las personas con al menos una vivienda en propiedad, que son el 67 % de la población adulta de España (según nuestra encuesta). Además, el 25 % de esas personas propietarias tienen más de una vivienda. O, visto desde otra perspectiva, el **16,2 % de la población adulta tiene más de una vivienda**³⁹.

GRÁFICO 48. RELACIÓN DE MULTIPROPIETARIOS/AS Y CASEROS/AS EN ESPAÑA.

VIV3: Y, además de tu vivienda principal, ¿tienes alguna otra vivienda en propiedad?
(% sobre quienes tienen una vivienda en propiedad)



VIV4: Has señalado que tienes más de una vivienda en propiedad, ¿alguna está actualmente en alquiler?
(% sobre quienes tienen más de una vivienda en propiedad)



Fuente: 40dB.

A su vez, el 47,6 % de las personas con dos o más viviendas tiene alguna de esas viviendas alquiladas y, profundizando más en los datos, más de **una de cada tres personas rentistas en España tiene alquiladas dos o más viviendas** (38,42 %) ⁴⁰ ensanchando la brecha de desigualdad en torno a la propiedad: **quienes más riqueza acumulan, más rentas perciben de quienes menos riqueza tienen.** Se percibe una transferencia neta de renta de unos grupos sociales a otros.

Los datos reflejan que la crisis habitacional no es solo una brecha de desigualdad en torno a la propiedad, sino que está atravesada por otras desigualdades como son la racialidad, la edad, el género o la situación socioeconómica y que, frente a los perdedores, también encontramos ganadores de la crisis de la vivienda.

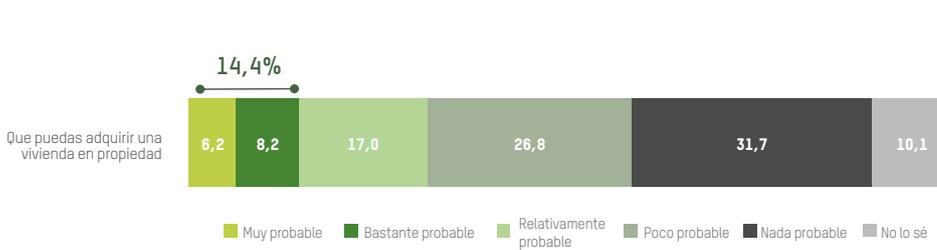
LA VIVIENDA EN PROPIEDAD: SOLUCIÓN INALCANZABLE

Si el impacto de la crisis recae, sobre todo, en las personas que viven en régimen de alquiler, la compra se convierte en una potencial salida. Sin embargo, las condiciones de los créditos hipotecarios (solo se financia el 80 % del valor del inmueble y la tasa de esfuerzo no puede superar el 35 %) y la escasa capacidad de ahorro de gran parte de la población española hace que **la compra de una vivienda esté solo al alcance de unos pocos.**

En consecuencia, **solo el 14,4 % de las personas no propietarias es optimista** (según datos de nuestra encuesta) respecto de poder comprarse una vivienda en el futuro, mientras que un 58,5 % considera poco o nada probable poder comprarse una vivienda en el futuro, cifras en la línea de otros estudios y publicaciones ⁴¹.

GRÁFICO 49. OPTIMISMO ANTE LA POSIBILIDAD DE COMPRAR UNA VIVIENDA.

P30: Pensando en el futuro, ¿en qué medida consideras probable que ocurra alguna de las siguientes situaciones?
[% del total que no tiene vivienda en propiedad]



i
Quienes no llegan a fin de mes lo ven nada probable (43,3%) en mayor medida.



Solo el 14,4% considera **MUY PROBABLE O BASTANTE PROBABLE COMPRAR UNA VIVIENDA.**

Fuente: 40dB.

Detrás de este pesimismo se encuentra, en parte, la nula expectativa de poder contar con la ayuda familiar para la entrada de un piso: **solo el 11,5 % de las personas inquilinas encuestadas estaban seguras de que podrían recibir ayuda económica familiar para la compra de una vivienda**, mientras que el 31,3 % aseguraba que no podría recibir ninguna ayuda económica de sus familiares.

No obstante, el optimismo (y el pesimismo) varían notablemente en función de la clase social: un **55,1 % de las personas inquilinas de condición socioeconómica alta manifiestan que sus familiares podrían ayudarles económicamente** en la compra de una casa. El optimismo se reduce progresivamente según disminuye el nivel socioeconómico, hasta tocar fondo entre las personas de nivel bajo: solo el 24,9 % cree que podrían recibir ayuda familiar, frente al **75,1 % que opina que es poco o nada probable** contar con el apoyo económico de su familia para la adquisición de una vivienda⁴².

La brecha entre clases es mayor aún si nos centramos únicamente en las personas jóvenes. **Para el 72,1 % de jóvenes de condición socioeconómica alta recibir algún tipo de ayuda es algo probable o muy probable.** En el lado contrario, la juventud con menos recursos, donde los porcentajes se invierten: **el 60,4 % de jóvenes en situación socioeconómica baja consideran poco o nada probable recibir la ayuda de sus familias** para acceder a una vivienda en propiedad.

La creciente desigualdad en el acceso a la vivienda es un reflejo, a su vez, de la desigualdad heredada. Cuando el derecho a la vivienda depende del mercado, solamente aquellas personas con un respaldo económico familiar tienen opciones de disfrutar de dicho derecho. Es por ello que, a tenor de los datos obtenidos en nuestra encuesta, no se puede decir, generalizando, que la crisis habitacional sea una cuestión generacional, sino que es una crisis que sufre la generación joven de clase baja o media y la juventud migrada, no toda la juventud en su conjunto.

¿QUIÉN ES EL RESPONSABLE DE QUE ME SUBAN EL ALQUILER?

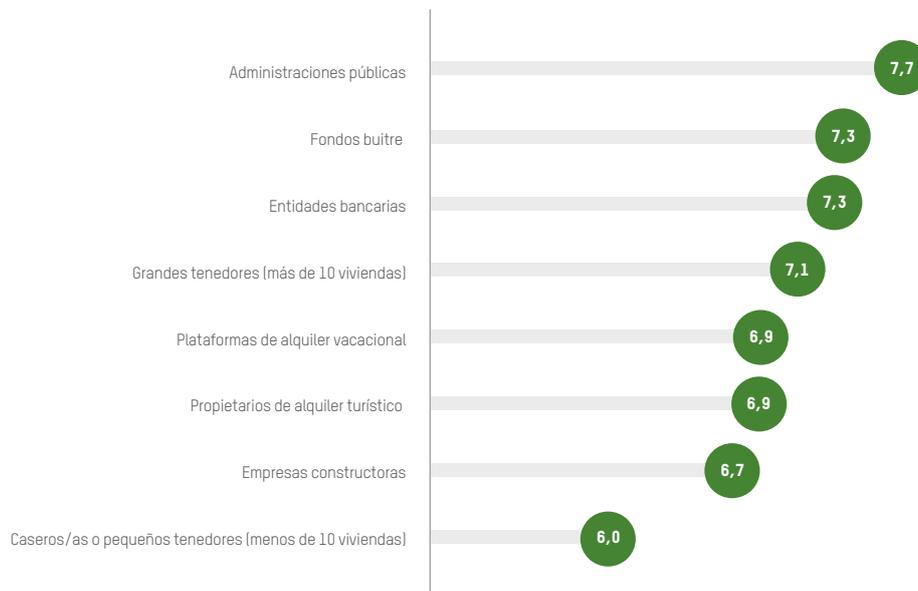
Cuando preguntamos a la ciudadanía quiénes son los responsables de la actual crisis de precios de la vivienda, la población indica la **inacción por parte de las administraciones públicas y el poder del capital financiero como principales factores.** En este sentido, los **principales responsables del problema de la vivienda identificados por la ciudadanía son las administraciones públicas (7,7 sobre 10), seguidas de los fondos buitres (7,3) y las entidades bancarias (7,3).**

El señalamiento a las administraciones públicas como principales responsables podría estar apuntando a una percepción compartida de que hay una **insuficiencia de políticas públicas en esta materia.** Los datos parecen reflejar cierto consenso en que el acceso a una vivienda no debería depender exclusivamente del mercado, y que **las administraciones públicas tienen un margen de acción que no están activando.**

En segundo y tercer lugar, **los fondos buitres y las entidades bancarias son percibidas también como otros de los grandes responsables del problema de la vivienda.** Bajo esa misma lógica, los **grandes tenedores** aparecen en cuarto lugar.

GRÁFICO 56. GRADO DE RESPONSABILIDAD RESPECTO AL PROBLEMA DE LA VIVIENDA.

P38: En relación con el problema de la vivienda, ¿qué grado de responsabilidad asignarías a cada uno de los siguientes actores? Utiliza una escala del 0 al 10, donde 0 significa 'nada responsable' y 10 'muy responsable'. (Media sobre el total)

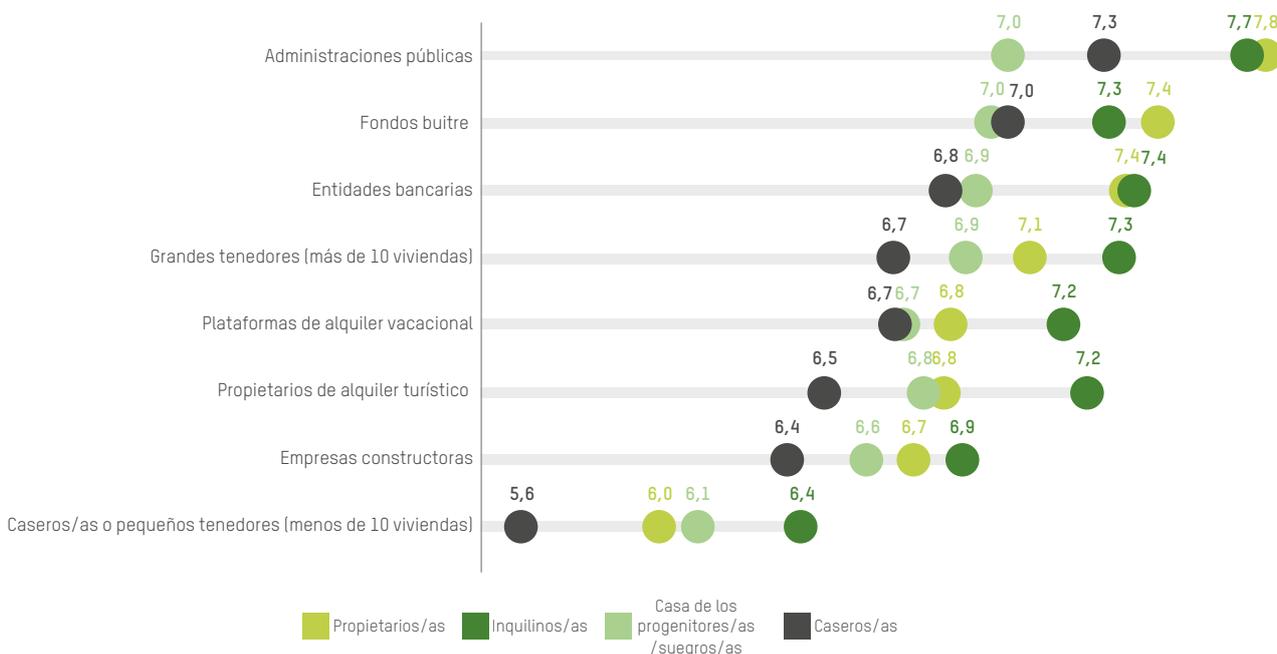


Fuente: 40dB.

Existen ligeras diferencias entre la **percepción de inquilinos/as y caseros/as** sobre quiénes son los principales responsables del problema de la vivienda. Aunque el orden de responsabilidad es prácticamente el mismo, las personas inquilinas tienden a atribuir mayores niveles de responsabilidad a todos los actores implicados en el mercado de la vivienda, especialmente **plataformas de alquiler vacacional** (7,2 frente a 6,7), **propietarios de pisos turísticos** (7,2 frente a 6,5) y **caseros/as o pequeños tenedores** (6,4 frente a 5,6).

GRÁFICO 57. GRADO DE RESPONSABILIDAD RESPECTO AL PROBLEMA DE LA VIVIENDA (SEGÚN RÉGIMEN DE TENENCIA).

P38: En relación con el problema de la vivienda, ¿qué grado de responsabilidad asignarías a cada uno de los siguientes actores? Utiliza una escala del 0 al 10, donde 0 significa 'nada responsable' y 10 'muy responsable'. (Media según el régimen de tenencia)



Fuente: 40dB.

A continuación, como en los capítulos anteriores, mostramos una síntesis de las principales interseccionalidades detectadas en relación con la vivienda:

GRUPO	IMPACTO DE LA CRISIS DE LA VIVIENDA	RÉGIMEN DE TENENCIA	COMPRA DE VIVIENDA
MUJERES	El 47 % de las mujeres dice sentirse afectada por la crisis de la vivienda, frente al 42,3 % de los hombres.	Las mujeres viven con más frecuencia de alquiler (25,5 %) que los hombres (20,3 %), evidenciando una brecha de género en el acceso a la propiedad.	No se detectan diferencias estadísticas significativas en la encuesta.
PERSONAS JÓVENES	Son las que más frecuentemente señalan impacto: 62,7 % (desciende hasta 22,8 % en mayores de 65 años).	El alquiler es la opción más habitual entre personas jóvenes: 35 % viven de alquiler, frente al 20,7 % de inquilinas de edades superiores.	Diferencias por nivel socioeconómico: el 72,1 % de las personas jóvenes de nivel alto creen que recibirán ayuda familiar para la compra; el 60,4 % de jóvenes de nivel bajo consideran poco probable recibir ayuda.
PERSONAS RACIALIZADAS	Se ven más impactadas: 57,5 % frente al 40,3 % del resto de la población que dice sentirse impactada.	36 % de las personas racializadas viven en régimen de alquiler, prácticamente el doble que las personas autoidentificadas como blancas (19 %).	No se detectan diferencias estadísticas significativas en la encuesta.
PERSONAS INQUILINAS	3 de cada 4 personas inquilinas sufren directamente la crisis de la vivienda, frente a 1 de cada 3 personas con vivienda en propiedad.	El 23 % de la población encuestada reside en régimen de alquiler (minoría frente al 67 % de personas propietarias); 16,2 % de la población adulta tiene dos o más viviendas.	Sólo el 11,5 % de las personas inquilinas considera muy probable recibir ayuda familiar para la compra; el 31,3 % considera improbable recibir ayuda familiar para adquirir una propiedad.



PERCEPCIÓN SOBRE LAS RESPONSABILIDADES ANTE LA DESIGUALDAD



Cuatro de cada diez personas consideran que los principales responsables de que las desigualdades existan o se mantengan son las administraciones públicas y sus políticas, seguidas de los partidos políticos y las grandes empresas.

Un 53,2 % de la población considera al Gobierno de España un actor muy capaz de combatir la desigualdad, por delante de otros actores como la Unión Europea.

El grado de confianza en los diferentes actores varía según género y edad, siendo las mujeres de todas las franjas de edad más optimistas respecto a la capacidad de los distintos agentes para luchar contra las desigualdades.

Frente a las diferentes formas de desigualdad percibidas en los capítulos anteriores, pasamos a identificar ahora quienes serían, a ojos de la ciudadanía, los principales responsables de esta (ya sea por acción o inacción).

En este sentido, **cuatro de cada diez personas consideran que los principales responsables de que estas desigualdades existan o se mantengan son las administraciones públicas y sus políticas**, seguidas de los partidos políticos y las grandes empresas. Es decir, un 39,4 % de la población considera que la acción u omisión de las administraciones públicas y sus políticas son la principal causa de desigualdad, que bien podría ser porque perpetúan desequilibrios o porque no logran intervenir donde más se necesita.

En segundo lugar, aparecen los **partidos políticos**, señalados por el 29,7 % de la población como principales responsables de la desigualdad. Esta percepción es especialmente fuerte entre los **jóvenes de 18 a 34 años**, donde el porcentaje asciende al 37,6 %, es decir, ocho puntos porcentuales por encima de la media.

Este dato podría estar reflejando un cierto clima de **desafección y desconfianza política**, especialmente instalado entre las generaciones más jóvenes, que identifica a los partidos políticos como actores poco capaces de dar respuesta a las crecientes brechas sociales⁴³.

Las **empresas**, en tercer lugar, no quedan al margen. Un **13,7 % las identifica como actores clave en la reproducción de la desigualdad**.

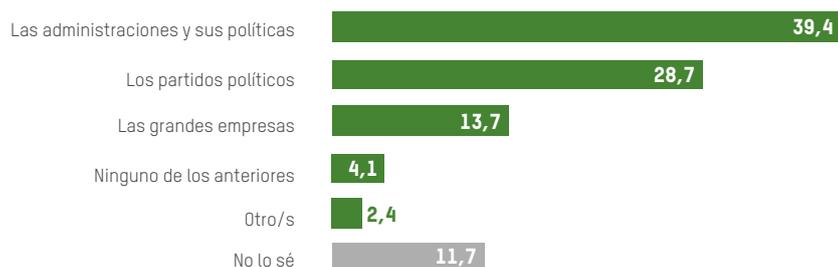
Por último, cabe destacar que, frente a la pregunta sobre los principales causantes de la desigualdad, un **11,7 % de la población duda o no sabe contestar**. La indecisión o dificultad para contestar es **significativamente mayor entre las mujeres**, donde alcanza un 15,6 %, frente al 7,7 % de los hombres, es decir, **8 puntos porcentuales de diferencia**.

También entre **las personas más jóvenes, sobre todo, aquellas de edades comprendidas entre los 18 y 24 años** donde alcanza un 20,1 % duplicando la media general.

Esta mayor **dificultad para atribuir responsabilidades podría deberse a varios factores**: por un lado, a la complejidad inherente de las desigualdades, que **no siempre se puede explicar de manera lineal ni con un único y claro responsable**; por otro, los marcos interpretativos dominantes que no siempre resultan cercanos ni suficientes para expresar lo vivido. En el caso de las mujeres y de las personas jóvenes, esta indecisión puede reflejar tanto una mayor conciencia de la **multiplicidad de los factores implicados en la reproducción de las desigualdades** como una **falta de referencias o información** que permitan señalar responsabilidades de forma directa.

GRÁFICO 58. PRINCIPALES CAUSANTES DE LA DESIGUALDAD IDENTIFICADOS.

P3: ¿Quién o quiénes crees que es o son los principales causantes de la desigualdad? *
Señala el que consideres más relevante.
[% sobre el total]



i
Los hombres de entre 35 y 44 años y los hombres blancos o caucásicos, así como las personas de entre 35 y 54 años que pertenecen a la clase alta o media alta responsabilizan en mayor medida a las grandes empresas.

Fuente: 40dB.

Si miramos la otra cara de la moneda, y en vez de responsabilidad preguntamos por **quiénes son los actores con capacidad real para actuar contra la desigualdad en España**, vemos que se abren expectativas de cambio: **buena parte de la población considera que existen actores con capacidad real para revertir la desigualdad**. De hecho, **6 de cada 10 personas consideran que la desigualdad se puede erradicar**, una proporción similar a la de 2023.

GRÁFICO 59. PERCEPCIÓN DE QUE LA DESIGUALDAD SE PUEDE ERRADICAR.

P7: ¿En qué medida te identificas con las siguientes afirmaciones?
Utiliza la siguiente escala en la que 0 representa "No me identifico en absoluto" y 10 "Me identifico totalmente".
[% del total]

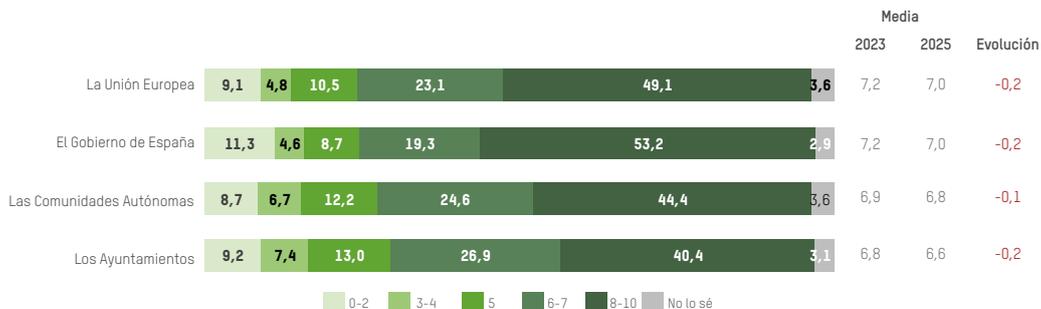


Fuente: 40dB.

La ciudadanía señala, en primer lugar, al **Gobierno de España**, al que un **53,2 %** de la población considera **muy capaz de combatir la desigualdad**, con un 7 de media sobre 10. Le sigue la **Unión Europea**, con un **49,1 %** de apoyo en este sentido, también con un 7 de media sobre 10. En un **segundo nivel** aparecen las **administraciones más cercanas**, como las **Comunidades Autónomas**, que reciben un 44,4 % de apoyo y una media de 6,8, y los **ayuntamientos**, con un 40,4 % y una media de 6,6 sobre 10.

GRÁFICO 60. ORGANISMOS CON CAPACIDAD PARA LUCHAR CONTRA LAS DESIGUALDADES EN ESPAÑA.

P8: ¿En qué medida crees que los siguientes organismos tienen capacidad para luchar contra la desigualdad en España? Utiliza la siguiente escala en la que 0 representa "Nada capaz" y 10 "Totalmente capaz". (% y media sobre el total)

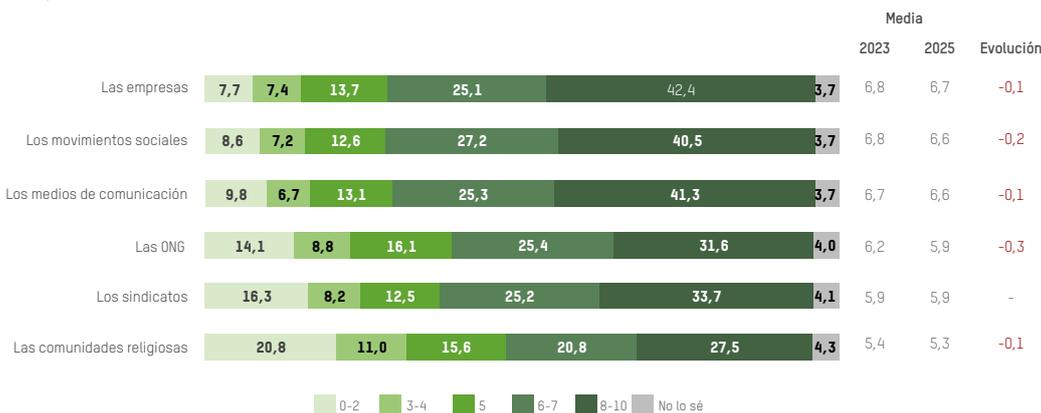


Fuente: 40dB.

Más allá del ámbito institucional, la ciudadanía también señala a otros actores con capacidad para contribuir a la reducción de la desigualdad. En este orden, aparecen: **las empresas** (6,7 sobre 10), **los movimientos sociales** (6,6 sobre 10), **los medios de comunicación** (6,6 sobre 10), **las ONG** (5,9 sobre 10), **los sindicatos** (5,9 sobre 10) y **las comunidades religiosas** (5,3 sobre 10). Aunque con menor respaldo, estos actores siguen presentes en el imaginario colectivo como agentes con un papel relevante en la reducción de desigualdades, sin apenas variación respecto a la puntuación que recibían en 2023.

GRÁFICO 61. OTROS ORGANISMOS CON CAPACIDAD PARA LUCHAR CONTRA LAS DESIGUALDADES EN ESPAÑA.

P8: ¿En qué medida crees que los siguientes organismos tienen capacidad para luchar contra la desigualdad en España? Utiliza la siguiente escala en la que 0 representa "Nada capaz" y 10 "Totalmente capaz". (% y media sobre el total)



Fuente: 40dB.

Estos datos, que apenas muestran variación respecto a los de 2023, parecen reflejar una **doble expectativa**: por un lado, una fuerte **demanda de acción al Gobierno central y a las instituciones supranacionales**; por otro, un **reconocimiento del papel que pueden jugar los niveles territoriales de gobierno**, aunque con menor intensidad.

Al mismo tiempo esta percepción también podría estar **mostrando cierto grado de optimismo**, en la medida en que se identifican actores con capacidad real para revertir las desigualdades, lo que sugiere que no se percibe la desigualdad como un fenómeno inevitable, sino como un problema que puede abordarse mediante voluntad política y la acción institucional adecuada.

El grado de confianza en los diferentes actores varía según género y edad. Los **mayores niveles de optimismo** respecto a la capacidad de los distintos agentes para luchar contra la desigualdad se observan, en general, entre las **mujeres**.

Desde un punto de vista generacional, **los mayores niveles de optimismo** se dan entre las **personas de entre 25 y 44 años**. Mientras que **los hombres de mayor edad**, en particular de entre 55 y 64 años, son quienes valoran más negativamente la capacidad tanto de los diferentes niveles de gobierno como de los agentes sociales e institucionales para hacer frente a la desigualdad.

GRÁFICO 62. ORGANISMOS CON CAPACIDAD PARA LUCHAR CONTRA LA DESIGUALDAD EN ESPAÑA (POR GÉNERO Y EDAD).

P8: ¿En qué medida crees que los siguientes organismos tienen capacidad para luchar contra la desigualdad en España? Utiliza la siguiente escala en la que 0 representa "Nada capaz" y 10 "Totalmente capaz". (Media por género y edad)

	Mujer 16-24 años	Hombre 16-24 años	Mujer 25-34 años	Hombre 25-34 años	Mujer 35-44 años	Hombre 35-44 años	Mujer 45-54 años	Hombre 45-54 años	Mujer 55-64 años	Hombre 55-64 años	Mujer 65+ años	Hombre 65+ años
La Unión Europea	7,3	6,8	7,1	6,6	7,3	6,8	7,5	6,7	7,3	6,5	7,1	6,8
El Gobierno de España	7,4	7,3	7,4	7,1	7,4	6,8	7,6	6,8	7,1	6,4	6,8	6,6
Las Comunidades Autónomas	6,3	6,1	7,1	7,1	7,2	6,6	7,3	6,4	7,3	6,3	6,7	6,6
Los Ayuntamientos	6,5	6,3	6,9	6,6	6,9	6,4	7,1	6,1	7,0	6,1	6,5	6,3
Las empresas	6,7	5,9	7,0	6,7	7,0	6,8	7,1	6,6	6,9	6,3	6,8	6,3
Los movimientos sociales	7,0	6,7	7,1	6,8	6,9	6,6	6,9	6,1	7,1	5,9	6,7	6,3
Los medios de comunicación	6,8	6,5	6,9	6,7	7,1	6,6	7,1	6,3	6,9	6,0	6,4	6,1
Las ONG	6,3	6,0	6,4	6,2	6,5	5,9	6,0	5,6	6,2	5,1	6,1	5,6
Los sindicatos	6,6	6,7	6,7	6,5	6,8	5,8	6,3	5,4	6,3	4,8	5,7	5,1
Las comunidades religiosas	5,8	5,8	5,9	6,4	5,7	5,5	5,1	4,9	5,2	4,9	5,0	5,1



Los mayores niveles de optimismo respecto a la capacidad de los distintos agentes para **LUCHAR CONTRA LA DESIGUALDAD SE OBSERVAN, EN GENERAL, ENTRE LAS MUJERES DE 45-54 AÑOS.**

Fuente: 40dB.

Acabamos con una síntesis de las principales interseccionalidades identificadas respecto a este capítulo:

GRUPO	RESPONSABILIDAD DE LAS DESIGUALDADES	OPTIMISMO FRENTE A POSIBILIDADES DE CAMBIO
MUJERES	Las mujeres encuentran más dificultades que los hombres para atribuir responsabilidad: 15,6 % de mujeres no saben o no quieren responsabilizar a ningún agente, frente al 7,7 % de los hombres.	Las mujeres de todas las franjas de edad valoran más que los hombres la capacidad de los distintos actores políticos y agentes sociales para combatir las desigualdades. En el caso, por ejemplo, de la Unión Europea las mujeres la puntúan con un 7,3 frente al 6,7 que le ofrecen los hombres.
JÓVENES	37,6 % de jóvenes (18–34 años) atribuyen la responsabilidad de la desigualdad a los partidos políticos, 8 puntos por encima de la media . Además, el 20,1 % de las personas de 18–24 años encuentran dificultades para identificar algún responsable, porcentaje que duplica la media de todas las franjas de edad.	Las personas mayores, especialmente los hombres de 55–64 años, valoran peor la capacidad de gobiernos y agentes sociales para enfrentar las desigualdades, entre todos apenas alcanzan un 5 de media.

PALANCAS DE CAMBIO: LUCHAR CONTRA LA DESIGUALDAD SEGÚN LA CIUDADANÍA



Al plantear posibles medidas para combatir la desigualdad y reducir las brechas sociales, las personas encuestadas identifican una serie de ámbitos prioritarios entre las opciones propuestas.

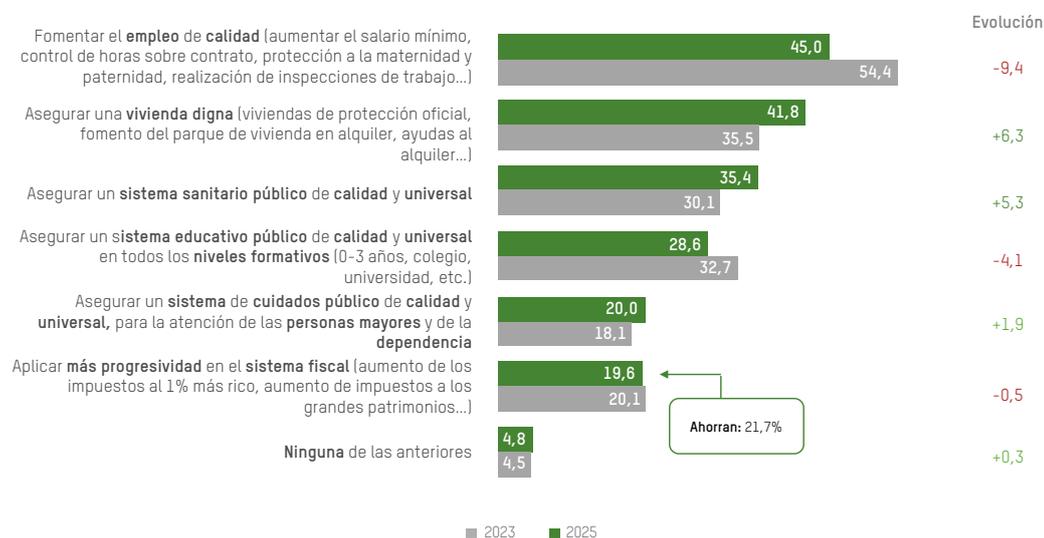
EMPLEO Y CONDICIONES LABORALES

Aunque con un descenso de 9,4 puntos respecto a 2023, **casi la mitad de la población (45 %)** identifica como **instrumentos fundamentales elevar el salario mínimo, garantizar el estricto cumplimiento de las horas contratadas** (evitando el abuso de las horas extras no remuneradas o jornadas completas encubiertas bajo fórmulas de contratación parcial), **reforzar la protección efectiva de la maternidad y la paternidad, y aumentar la capacidad de inspección de los servicios de trabajo para vigilar el cumplimiento de los derechos de la plantilla.**

Este conjunto de medidas recibe especial apoyo entre las mujeres, las personas menores de 34 años y las personas racializadas. Estos grupos son los más afectados por los salarios bajos, los contratos a tiempo parcial y la precariedad, una situación aún más crítica para quienes tienen un estatus migratorio irregular⁴⁴.

GRÁFICO 63. MEDIDAS MÁS ÚTILES PARA LUCHAR CONTRA LA DESIGUALDAD.

P14: ¿Qué dos medidas crees que son más útiles para luchar contra la desigualdad?
(% del total)



Desde 2023, **PLA VIVIENDA DIGNA Y LA SANIDAD PÚBLICA SON LAS POLÍTICAS QUE MÁS PRIORIDAD GANAN**, con subidas de 6 y 5 puntos, respectivamente.

Fuente: 40dB.

SANIDAD, EDUCACIÓN Y SISTEMA DE CUIDADOS

La sanidad y la educación públicas y universales, respectivamente, se mantienen en tercer y cuarto lugar como medidas estratégicas para luchar contra las desigualdades. Esto pone de manifiesto el reconocimiento ciudadano de ambas políticas como motores de cohesión social capaces de equilibrar trayectorias y reducir la brecha entre quienes disponen de más y menos recursos.

En términos longitudinales, la urgencia otorgada a mejorar la educación pública de calidad se ha reducido en 4,1 puntos porcentuales respecto a la encuesta de 2023, al tiempo que la demanda de reforzar la sanidad pública asciende 5,3 puntos. Esta evolución refleja una doble realidad: por un lado, el reconocimiento ciudadano de la sanidad pública y universal como un pilar esencial del Estado del bienestar; por otro, la percepción de que el sistema sanitario debe ser reforzado.

También aumenta ligeramente la importancia otorgada a garantizar un sistema de cuidados público, universal y de calidad para la atención a personas mayores y dependientes. En concreto, dos de cada diez personas lo señalan como una de sus principales prioridades en materia de políticas públicas, con mayor frecuencia entre quienes tienen 25-34 años y quienes superan los 55 años.

PROTECCIÓN SOCIAL

En el ámbito de la protección social, la medida más apoyada es el Ingreso Mínimo Vital que obtiene una valoración de 6,4 en una escala de 1 a 10. Los menores de 34 años son los que más a favor se posicionan de la herencia universal y la renta básica universal⁴⁵.

GRÁFICO 64. RESPALDO CIUDADANO A MEDIDAS PARA LUCHAR CONTRA LA DESIGUALDAD.

P13: Pensando en España ¿en qué medida estás a favor de las siguientes políticas públicas para luchar contra las desigualdades? Utiliza la siguiente escala en la que 0 representa "Nada de acuerdo" y 10 "Totalmente de acuerdo". (Media sobre el total)



Los menores de 34 años son los que más a favor **SE POSICIONAN DE LA HERENCIA UNIVERSAL Y LA RENTA BÁSICA UNIVERSAL.**

Fuente: 40dB.

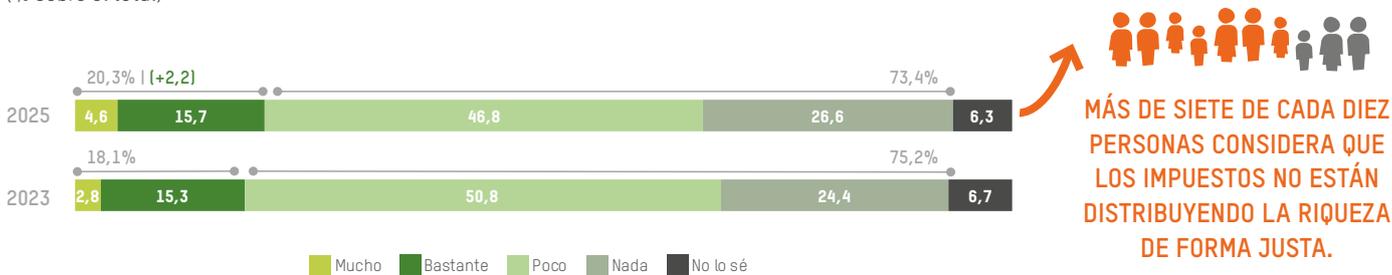
En conjunto, los datos sobre medidas universales se sitúan consistentemente por encima de una media de 5, lo que sugiere que, en el discurso ciudadano, ya no basta con asistir a quienes se encuentran por debajo del umbral de la pobreza o en situaciones de extrema vulnerabilidad. Comienza a emerger un **interés colectivo por desarrollar mecanismos inclusivos y automáticos, de carácter universal, que garanticen un nivel mínimo de derechos —y una seguridad de rentas— para toda la población (fin de las negritas)**. Será necesario analizar en futuras ediciones de esta encuesta si esta tendencia se consolida.

FISCALIDAD

Casi todos los grupos encuestados respaldan la **aplicación de impuestos extraordinarios a las grandes energéticas y a la banca**, con un apoyo medio cercano al 7 sobre 10. En esta línea, el diagnóstico que desprende la encuesta revela una crítica extendida al actual sistema tributario por no ser suficientemente progresivo y justo. Aunque la mayoría reconoce que los impuestos son indispensables para sostener los servicios públicos (con una media de 7 sobre 10), **el 73,4 % considera que el sistema fiscal español no está repartiendo la riqueza de manera equitativa**.

GRÁFICO 65. CAPACIDAD DE LOS IMPUESTOS DE REPARTIR LA RIQUEZA.

P11: Una de las funciones de los impuestos es repartir mejor la riqueza de un país. ¿En qué medida crees que nuestro sistema fiscal reparte la riqueza? (% sobre el total)



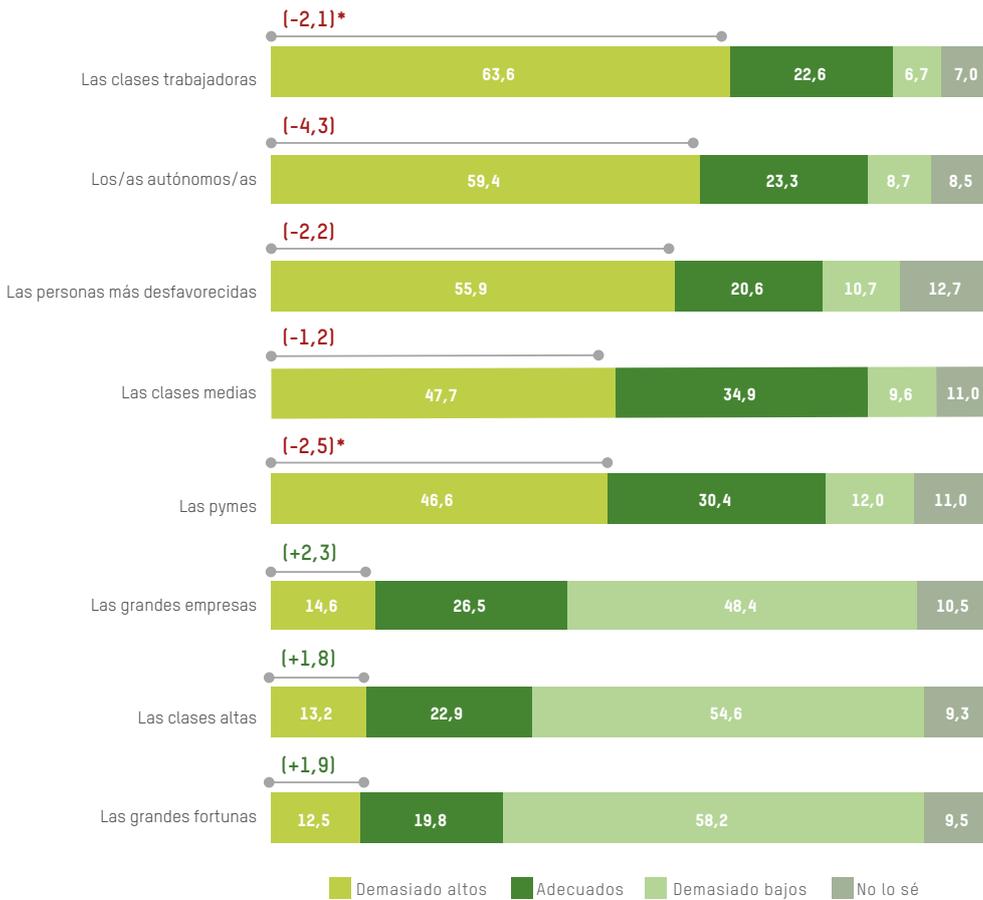
i Las **personas de entre 25 y 34 años** (27,2%), quienes **ahorran** (25,3%), las **personas racializadas** (23,7%) y las personas **LGTBIQ+** (25,2%) consideran que el sistema fiscal español reparte **mucho o bastante** la riqueza. En todos los casos, siguen siendo más quienes consideran que el sistema fiscal español no reparte la riqueza.

Fuente: 40dB.

El **63 %** considera que las **clases trabajadoras pagan impuestos excesivos**, y una **proporción similar opina lo mismo sobre las personas autónomas**. Más de la mitad de la población (55,9 %) cree que quienes están en situación de mayor vulnerabilidad también soportan una carga fiscal demasiado alta. Lo mismo ocurriría con las pymes, pues son percibidas como uno de los sectores que carga con un mayor esfuerzo fiscal (46,6 %). **Como contraste, casi seis de cada diez personas piensan que las grandes fortunas pagan muy poco**, y la mitad sostiene esa misma opinión respecto a las clases altas y las grandes empresas.

GRÁFICO 66. VALORACIÓN DE LA CARGA DE LOS IMPUESTOS SEGÚN ACTORES SOCIALES.

P12: ¿Dirías que en nuestro país los impuestos que pagan los siguientes colectivos son...?
[% del total]



Más de seis de cada diez
PERSONAS PEINSAN QUE LAS GRANDES FORTUNAS PAGAN POCOS IMPUESTOS.

Fuente: 40dB.

Estos datos refuerzan una idea clave: **la ciudadanía parece apoyar un sistema fiscal más justo y equitativo que no solo financie derechos, sino que contribuya activamente a reducir la desigualdad.** Avanzar hacia una fiscalidad progresiva y bien diseñada (que haga que quienes más tienen contribuyan más) parece esencial para reequilibrar el reparto del poder económico y reforzar la cohesión social.

VIVIENDA

A consecuencia de la actual crisis de precios de la vivienda, **un 41,8 % de la población encuestada sitúa la vivienda como pilar central en la lucha contra la desigualdad.** Esta cifra es 6,3 puntos porcentuales superior que la registrada en 2023. Supone el mayor incremento de entre los componentes analizados. Este dato manifiesta claramente cómo, a medida que se incrementaba el precio de la vivienda, ha ido ascendiendo también dentro del **discurso social considerar la vivienda como política estratégica para revertir la desigualdad.**

A tenor del notable crecimiento tanto de la preocupación ciudadana como de la exigencia de intervención política y gestión pública en esta materia, queremos destacar la percepción de la ciudadanía ante diferentes propuestas específicas para afrontar la crisis habitacional. Se trata de las tres medidas que despiertan más de un 70 % de apoyo y que por ello nos parece relevante mencionar:

- **Ampliación del parque público de vivienda.** La gran mayoría de población (74,8 %) señala que la administración pública tiene que hacerse cargo de la crisis creando un gran parque de vivienda pública, social y asequible. Esta es la propuesta

más defendida por todos los grupos de edad y, también, es la medida más apoyada indistintamente de si se es casero/a (72,7 % de apoyo) o inquilino/a (76,2 %), propietario/a (76,8 %) o no emancipado/a (64,1 %), reflejando cierto consenso al respecto.

- **Rehabilitación de vivienda vacía para su incorporación al alquiler.** La segunda medida que más apoyos suscita es el impulso de la rehabilitación de viviendas vacías para su incorporación al mercado del alquiler, con un 72,4 % de personas mostrándose de acuerdo con la medida, si bien existen diferencias notables entre grupos de edad. Por ejemplo, es una de las propuestas menos apoyadas por las personas jóvenes, pero una de las que más acuerdo suscita entre las personas de más edad, evidenciando que quizá hay un componente generacional en relación con la propiedad de los inmuebles.
- **Regulación de las viviendas turísticas o de temporada.** Por último, la tercera medida que más apoyos presenta (71 %) tiene que ver con combatir la proliferación de pisos turísticos o de temporada. De nuevo esta medida despierta un cierto consenso generacional, recibiendo un gran nivel de apoyo sin importar la edad. Sin embargo, en esta ocasión el apoyo desigual se encuentra en función del régimen de tenencia de la vivienda de las personas encuestadas: hay un apoyo considerable entre personas propietarias e inquilinas (73,3 % de apoyo), que sitúan la propuesta entre las más preferidas, pero no entre caseros/as. Entre quienes obtienen rentas del alquiler, el apoyo a combatir los pisos de temporada es solo del 59,3 %, quedando fuera de las medidas más apoyadas por este grupo.



PROPUESTAS DE OXFAM INTERMÓN



La desigualdad es una violación de la dignidad humana que nace, entre otros factores, de decisiones políticas. A lo largo del presente informe hemos tratado de comprender cuáles son las principales narrativas sociales en torno a las desigualdades, siempre desde una perspectiva multidimensional e interseccional. También hemos escuchado a la población con el objetivo de conocer cuáles son las medidas que considera más efectivas para luchar contra dichas desigualdades.

Fruto de este análisis y del trabajo más amplio de investigación e incidencia de Oxfam Intermón en España, recogemos a continuación un resumen de algunas propuestas que venimos impulsando desde 2023. Dichas propuestas han sido también el resultado de un proceso de escucha activa a diversos colectivos sociales.

Creemos que estas propuestas mantienen su relevancia si tenemos en cuenta, tal y como hemos mostrado a lo largo del informe, que muchas de las percepciones sobre la desigualdad se han mantenido estables durante estos últimos dos años, afectando especialmente a la juventud, a las mujeres, a las personas migrantes y/o racializadas, y a los hogares con bajos niveles de renta.

EMPLEO DIGNO Y DE CALIDAD

El primer ámbito donde se debe actuar de manera decidida es el campo del **empleo de calidad**. Para ello, consideramos primordial aprobar la reforma del Estatuto de los Trabajadores que traspondría la «Directiva (UE) 2019/1152, relativa a unas condiciones laborales transparentes y previsibles en la Unión Europea»⁴⁶ y que **mejoraría los derechos laborales de los trabajadores y trabajadoras con contrato parcial** e iniciar la trasposición de la «Directiva (UE) 2022/2041, relativa a unos salarios mínimos adecuados en la Unión Europea»⁴⁷ que blindaría por ley el **salario mínimo interprofesional (SMI)** y su revalorización. España actualmente ha incumplido el plazo de trasposición de ambas normas y se expone a sanciones por parte de la Unión Europea.

Además, se deben acometer reformas en las **políticas activas de empleo**, especialmente en lo referido a la formación en el empleo para poder recualificar a las personas trabajadoras con estudios primarios que sufren una tasa de pobreza laboral del 20 % (según datos de Oxfam Intermón)⁴⁸, cinco veces superior a la de quienes cuentan con formación de grado superior o universitario.

En el caso de las personas jóvenes, resulta imprescindible reducir el desempleo y mejorar integralmente la calidad del empleo como vía para facilitar su transición a la vida adulta. En este sentido, además de las medidas ya mencionadas, es urgente aprobar el **Estatuto de Prácticas no Laborales o del Becario**, para establecer condiciones mínimas comunes y dignas para todas las prácticas curriculares. Estas, aunque fundamentales para la formación y la inserción laboral de miles de jóvenes en España, suelen encubrir puestos de trabajo sin la supervisión ni la retribución adecuada.

EDUCACIÓN, SANIDAD, PROTECCIÓN SOCIAL PÚBLICA Y UNIVERSAL

Del mismo modo, vemos necesario **seguir reforzando los sistemas públicos de educación y sanidad**, desde una óptica de universalidad e igualdad de oportunidades. Educación y sanidad son pilares fundamentales del estado del bienestar y deben garantizar el acceso efectivo, atendiendo a las barreras estructurales derivadas de factores económicos, de género, de edad o etnicidad.

Además, con el fin de reforzar el carácter redistributivo del Estado y luchar contra la pobreza, en materia de **protección social** es preciso ir más allá de un modelo meramente contributivo, diseñando un sistema más sencillo, ágil, preventivo y de carácter universal, que alcance a toda la población vulnerable o en riesgo de vulnerabilidad, sin importar su trayectoria laboral, género, edad, procedencia o situación administrativa. Para ello, el primer paso sería mejorar sustancialmente el diseño, la cobertura y la eficiencia del **ingreso mínimo vital (IMV)**.

SISTEMA INTEGRAL DE CUIDADOS Y REFORMA DE LA LEY DE DEPENDENCIA

Por su parte, la desigualdad de género encuentra en el **modelo de cuidados** uno de sus principales obstáculos, lo que hace imprescindible avanzar hacia un **sistema público integral de cuidados** basado en el reconocimiento del derecho al cuidado y en la garantía de derechos para las personas que cuidan. Mientras tanto, es necesario **mejorar el Sistema para la Autonomía y Atención a la Dependencia (SAAD)**, dotándolo de una financiación suficiente que asegure su sostenibilidad y alcance buenas condiciones de contratación. Además, resulta imprescindible seguir avanzando en la equiparación real de los derechos laborales y de seguridad social de las trabajadoras del hogar y de los cuidados con los del resto de personas trabajadoras por cuenta ajena. Para ello, es necesaria la **transposición integral y efectiva del Convenio 189 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT)**, así como garantizar el cumplimiento de los derechos que ya tienen reconocidos.

POLÍTICA MIGRATORIA CON DERECHOS

En cuanto a las personas migrantes, para cerrar la brecha que existe frente al resto de la población es necesario, en primer lugar, **impulsar una política migratoria con enfoque de derechos y un fuerte compromiso antirracista**. Esto implicaría, entre otros pasos, **la regularización extraordinaria de las más de 0.000 personas que viven en situación administrativa irregular en nuestro país**. La medida, impulsada mediante una Iniciativa Legislativa Popular, debe aprobarse en el Congreso de los Diputados sin más dilación.

Además, deben **corregirse las limitaciones del nuevo Reglamento de Extranjería**, poniendo en el centro el respeto de los derechos humanos y superando la visión utilitarista y mercantilista de la migración. Y **es esencial que los municipios garanticen el derecho al empadronamiento** de todas las personas.

Todo esto debería hacerse dentro de un marco más amplio que promueva la existencia real de vías legales y seguras para las personas migrantes, y que ponga **fin a la externalización de la gestión de fronteras**. En este sentido, como la aprobación del **Pacto Europeo de Migración y Asilo** supone un refuerzo de las políticas que priorizan las respuestas securitarias, en su implementación nacional debe garantizarse un enfoque que evite cualquier retroceso en derechos.

Por último, ante el crecimiento de la desinformación y los discursos de odio, se hace cada vez más necesario un Pacto de Estado que los combata.

FISCALIDAD JUSTA

Resulta imprescindible **impulsar una reforma tributaria integral**, orientada a dotar al sistema en su conjunto de **mayor progresividad y capacidad recaudatoria**, simplificando y cerrando los agujeros que facilitan a quienes más tienen y más ganan pagar proporcionalmente menos que las y los trabajadores corrientes.

En aras de avanzar en esta línea, vemos prioritario abordar cambios en **relación con la fiscalidad corporativa**, especialmente repensando el impuesto de sociedades. También es urgente **mejorar la tributación a la riqueza**, reformando el diseño del actual impuesto sobre el patrimonio. En materia de **fiscalidad verde**, no se puede seguir posponiendo el cumplimiento de los compromisos adquiridos con la Comisión Europea. Resulta necesario poner en marcha un paquete de medidas de fiscalidad medioambiental que permita corregir los comportamientos de consumo e inversión perjudiciales para el medio ambiente. Es fundamental asegurar que estas medidas tengan en cuenta a las personas más vulnerables y que nadie quede atrás en la necesaria transición ecológica.

En la escena internacional y europea, España debe **seguir impulsando la agenda de fiscalidad sobre las grandes fortunas, la fiscalidad corporativa y la lucha contra las guaridas fiscales**. Además, España debe apoyar de forma explícita las negociaciones en la Convención marco de las Naciones Unidas sobre cooperación fiscal internacional.

Finalmente, para luchar de manera efectiva contra las guardias fiscales **se tienen que revisar los criterios para la elaboración de la lista negra de la Unión Europea (UE)**, incluyendo automáticamente a todos los países y jurisdicciones con tipos impositivos muy bajos o nulos, tanto para personas como empresas, incluyendo a los países de la UE. Extender la revisión de los criterios a la lista negra española, con mayor transparencia y efectividad para identificar a los territorios fiscalmente más agresivos.

VIVIENDA DIGNA Y ASEQUIBLE

Se necesita un **cambio de paradigma en el abordaje de este problema**. Desde Oxfam Intermón nos hacemos eco de las propuestas que otras organizaciones⁴⁹ vienen planteando desde hace tiempo con el objetivo de implementar en nuestro país una **política de vivienda inclusiva y con un enfoque de derechos**.

En esta dirección, vemos necesario apostar por un **Pacto de Estado por la Vivienda**, impulsar un parque de vivienda social y asequible, aumentar la inversión pública en esta materia, garantizar mecanismos para generar vivienda asequible e incorporar al mercado del alquiler viviendas vacías o de uso turístico, aplicar la Ley de Vivienda en las Comunidades Autónomas donde no se está haciendo, proteger a la población ante la vulnerabilidad residencial y apostar decididamente por la renovación y la rehabilitación urbanas.

La situación de la juventud requiere, además, una especial atención ante las enormes barreras para acceder a una vivienda digna y asequible. Estas dificultan su emancipación y proyecto vital autónomo, generan frustración y alimentan la reproducción de desigualdades intra e intergeneracionales.

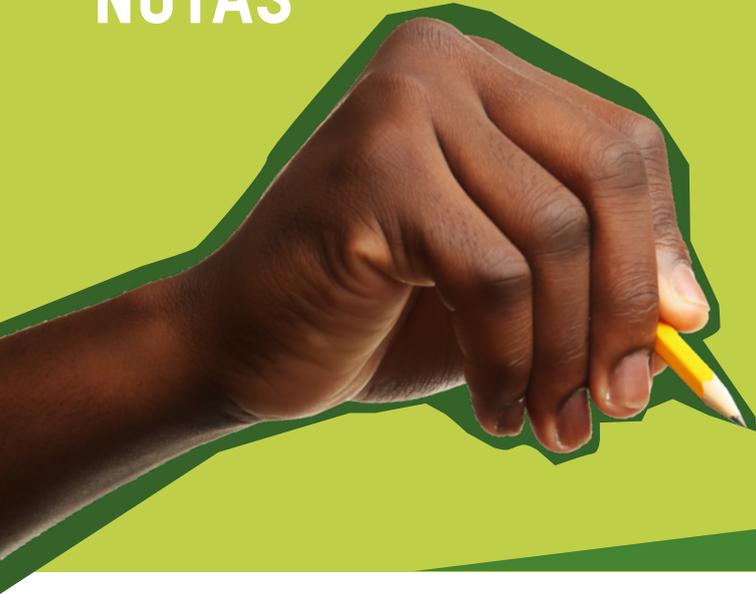
EL ROL DE LAS EMPRESAS

Por último, **las empresas son los principales espacios donde se genera renta y riqueza, y en los cuales se hace un primer reparto de las mismas, que dista mucho de ser equitativo**. Las grandes empresas españolas siguen inmersas en un modelo empresarial orientado a favorecer a los grupos sociales más privilegiados: sus propios directivos y accionistas son quienes reciben el grueso de los incrementos sostenidos de beneficios que experimentan. **Este paradigma empresarial exclusivamente orientado a maximizar el beneficio económico implica un avance insuficiente en el pago de salarios dignos** a todas las personas que trabajan directa o indirectamente para ellas y unas brechas salariales difícilmente justificables, unos compromisos con la responsabilidad fiscal y ambiental poco ambiciosos, así como la falta de mecanismos suficientes para garantizar el respeto a los derechos humanos a lo largo de su cadena de valor. Por ello, **creemos imprescindible impulsar un cambio de modelo empresarial que priorice la lucha contra las desigualdades**, poniendo los componentes social y ambiental en el centro de su propuesta de valor, por encima de la retribución al capital.

En resumen, debemos seguir siendo valientes y encarar las desigualdades en toda su complejidad. Solo así se podrá construir un horizonte de justicia y equidad para nuestro país en un contexto tan complejo como el actual. Y eso no puede hacerse si no se incorpora una concepción multidimensional e interseccional de la desigualdad en los análisis y en el diseño de políticas públicas. Luchar contra la desigualdad es una responsabilidad colectiva.



NOTAS



1. Véase OECD (2025), *States of Fragility 2025*, que identifica 61 contextos de alta y extrema fragilidad donde viven 2.000 millones de personas, y advierte de la convergencia de crisis, conflictos e inestabilidad con impactos devastadores; también Amnesty International (2025), *The State of the World's Human Rights*, que documenta violaciones de derechos humanos en 1 países y subraya cómo los conflictos armados, la represión y el debilitamiento del sistema internacional agravan la situación a escala global.
2. Desde 2015, el 1 % más rico ha ganado al menos 33,9 billones de dólares en riqueza real, suficiente para acabar con la pobreza anual 22 veces. Los multimillonarios (unas 3.000 personas) han acumulado 6,5 billones de dólares en términos reales, más que los 4 billones estimados como coste anual para alcanzar los ODS. Oxfam International. (s. f.). From *Private Profit to Public Power* (Briefing paper). Oxfam International tomado de: <https://www.oxfam.org/en/research/private-profit-public-power-financing-development-not-oligarchy>
3. Coeficiente de Gini: 0.31,0 en diciembre de 2024 (Eurostat); únicamente por detrás de Bulgaria (0.372), Lituania (0.35), Letonia (0.34) y Portugal (0.33) dentro del conjunto de la Unión Europea. Tasa AROPE 2024 (renta 2023): 25,8 %, frente a una media de la UE del 21,0 %, lo que sitúa a España 4,8 puntos porcentuales por encima de la media comunitaria.
4. Véase Oxfam Intermón. (2023). *Vivir la desigualdad*. Oxfam Intermón.
5. El PIB registró una variación del 0,8% en el segundo trimestre respecto al trimestre anterior en términos de volumen. Esta tasa fue dos décimas superiores a la del primer trimestre de 2025. La variación interanual del PIB fue del 3,1%, frente al 3,2% del trimestre precedente. La demanda nacional contribuyó con 3,5 puntos, mientras que la externa tuvo una aportación negativa de 0,5 puntos. Véase https://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736164439&idp=1254735576581&menu=ultiDatos&utm_source=chatgpt.com
6. El 62,4 % considera que la desigualdad se puede erradicar. 0,7 puntos porcentuales menos que en 2023. El 38,4 % lo cree firmemente. Se considera una percepción o creencia firme cuando la respuesta se sitúa en 8 o más puntos en una escala del 1 al 10.
7. A pesar de un crecimiento del PIB y la creación de empleo en 2024, la tasa de pobreza laboral se mantiene en el 11,6 % (cinco puntos por encima de la media de la Unión Europea) y alcanza el 21,3 % en contratos parciales, el 25 % entre personas autónomas y hasta el 36,4 % en familias numerosas con menores, lo que demuestra que la recuperación macroeconómica no está llegando por igual a todos los colectivos. Datos de Oxfam Intermón (2024)
8. En el 2.º semestre de 2024 la tasa de paro juvenil fue del 19,1 %, el 30 % de la población joven se encontraba en riesgo de pobreza o exclusión, y el salario mediano anual de la juventud fue 14.046,52 €. El alquiler mediano alcanzó 1.080 €/mes, el esfuerzo para emanciparse en solitario supuso el 92,3 % del salario neto medio juvenil y el precio mediano de compraventa fue 197.210 € (equivalente, a 14 años de salario íntegro). Con ello, solo el 15,2 % de las personas menores de 30 años están emancipados. Véase Observatorio de Emancipación (2.º semestre 2024). <https://www.cje.org/investigacion/#290-310-2o-semestre-2024>

9. Oxfam Intermón ya hizo un análisis del impacto inflacionario en términos de desigualdad económica en España, a través del informe *Sobra mucho mes al final del sueldo* (2023). Fuente: <https://www.oxfamintermon.org/es/publicacion/davos-2023-sobra-mes-final-sueldo>
10. Datos obtenidos de FUNCAS (junio 2025). Fuente: https://www.funcas.es/wp-content/uploads/2025/06/100pi_funcas_2025.06.13.pdf
11. INE (24 de julio de 2025). *Encuesta de Población Activa* (EPA). Fuente: <https://www.ine.es/dynngs/Prensa/EPA2T25.htm>
12. INE (julio 2025). *Índice de Precios de Consumo* (IPC). Variación del índice mensual, anual y en lo que va de año. Fuente: https://www.ine.es/prensa/ipc_tabla.htm Este dato es aún mayor en el caso de la inflación subyacente que ha pasado del 6 % en 2023 a 2,9 % en 2024 y 2,4 en agosto de 2025. Fuente: https://www.ine.es/dynngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736176802&menu=ultiDatos&idp=1254735976607
13. Fuente: <https://www.sepe.es/SiteSepe/contenidos/observatorio/tendencias/2025-Tendencias-del-mercado-de-trabajo-en-Espa-a-NIPO.pdf>
14. En el último informe publicado por parte del Consejo Económico y Social (CES), correspondiente a datos de 2024, se reafirman estas tendencias positivas y se añaden además otros síntomas favorables de la evolución macroeconómica: senda de desinflación combinada con rebajas de tipos, mejora de la productividad, crecimiento del gasto en consumo de los hogares (con un crecimiento del 2,8 % impulsado por el crecimiento de la población), aumento de la inversión (3 % más), alcance de un nuevo máximo en el superávit en el comercio de bienes y servicios, redistribución del PIB a favor de las rentas del trabajo debido al intenso crecimiento de la ocupación, consolidación fiscal con descenso de las ratios de déficit y deuda pública, etc. Fuente: https://www.ces.es/documents/10180/5361467/RESUMEN_EJECUTIVO_MEMORIA_2024.pdf
15. Recientemente, la prestigiosa economista Mariana Mazzucato hacía esta misma advertencia en una entrevista concedida al diario El País: «cuando la macroeconomía no se refleja en las condiciones materiales es normal que la gente se rebele». Fuente: <https://elpais.com/economia/2025-06-07/mariana-mazzucato-economista-europa-debe-reimaginar-su-politica-industrial-y-perder-el-miedo-cronico-al-deficit.html>
16. El salario medio anual fue de 28.049,94 euros brutos por trabajador/a en 2023, un 4,1 % mayor que el del año anterior. El de las mujeres fue de 25.591,31 y el de los hombres de 30.372,49 (es decir, una brecha de salarial de género del 17 %). El 67 % de la población no alcanza los 30.000 euros brutos. Solo un 14 % pasa de 45.000, y apenas un 5,5 % supera los 60.000. El salario mediano (es decir, el que divide el número de personas trabajadoras en dos grupos iguales, los que tienen un salario superior y los que tienen un salario inferior) fue de 23.349 euros brutos en 2023. Y el salario modal (el que tuvo mayor frecuencia, con un 4,6 % de las personas asalariadas) se situó en 15.574,85 euros brutos anuales. Fuente: <https://www.ine.es/dynngs/Prensa/es/EAES2023.htm>
17. Según datos del INE, la ganancia media anual por trabajador/a (ambos sexos) en 2008 era de 21.883 euros/año y en 2023 (último dato disponible) de 28.049, es decir, un incremento neto de 6.166 euros/año. Fuente: <https://ine.es/dynt3/inebase/index.htm?padre=4564&capsel=4568> En paralelo, el Índice de Precio de Vivienda (medias anuales tanto de vivienda nueva como de segunda mano) en 2015 (año de salida de la Gran Recesión) era de 100.000 euros, mientras que en 2024 (último dato disponible) era de 159.656 euros, es decir, un incremento neto de 59.656 euros. Fuente: https://www.ine.es/dynngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736152838&menu=ultiDatos&idp=1254735976607
18. Resulta interesante poner en diálogo estos datos con algunos análisis recientes sobre satisfacción y bienestar con los puestos de trabajo. Por ejemplo, en diciembre de 2024 se publicó el *Barómetro global de talento* elaborado por ManpowerGroup y aparecían algunos elementos significativos de estos claroscuros. El 49 % de los/as empleados/as en España sufría estrés laboral a diario. Asimismo, a nivel de satisfacción laboral, España se situaba dos puntos por debajo del índice global (63 %), con un 61 % y empatando con el promedio internacional. 6 de cada 10 trabajadores/as españoles decían estar satisfechos con su empleo actual y la percepción de seguridad era relativamente alta: el 67 % creía que tiene garantizado su empleo para los próximos 6 meses, 4 puntos por debajo de la media internacional. Fuente: <https://www.manpowergroup.es/estudios/descubre-como-se-sienten-los-trabajadores-espanoles-en-su-empleo-actual>

19. Fuente: <https://www.oxfamintermon.org/es/publicacion/pobreza-laboral-trabajar-no-suficiente>
20. La conclusión de este informe era contundente: en España, hoy por hoy, los cuidados siguen siendo «un problema de mujeres que se soluciona entre mujeres» (por la falta de corresponsabilidad de los varones y la escasa capacidad del sector público para ofrecer soluciones integrales). Toda esta situación acaba teniendo un precio en términos laborales (más precariedad, peores salarios, mayor temporalidad, impactos en la salud física y emocional), quedando todavía lejos la deseada igualdad. Por ello no es de extrañar que, de nuevo, en la presente encuesta la satisfacción respecto del trabajo guarde una estrecha relación con la capacidad de conciliar y cuidar, y esto nos obliga a proyectar una lectura en clave de desigualdades de género (doble jornada laboral fruto de la división sexual del trabajo). Fuente: <https://www.oxfamintermon.org/es/publicacion/desigualdad-trabajo-cuidados>
21. Resulta pertinente comparar estos datos de percepción con algunas dimensiones del tipo de contratos que tienen los/as jóvenes en España. Según el *Informe del Mercado de Trabajo de los Jóvenes Estatal 2024* (sobre datos de 2023) elaborado por el Observatorio de las Ocupaciones (perteneciente al SEPE), la contratación temporal representa el 57,38 % sobre el total de contratos suscritos con jóvenes, mientras que la indefinida significa el 42,62 %. Estos porcentajes han variado con relación al año anterior a favor de la estabilidad laboral con un descenso en el número de contratos temporales del 19,78 %. El 44,12 % de los contratos se suscribieron bajo la modalidad “*Eventual por circunstancias de la producción*”. La contratación en este caso ha disminuido con relación al año anterior, un 14,88 %. El contrato por obra o servicio ha desaparecido motivado por la eliminación de esta tipología en la última reforma laboral. La buena noticia es que el crecimiento de la modalidad de contratación “*Indefinido ordinario*” (bonificado/no) resultó muy significativo, aumentando con respecto a 2022 un 9,85 %. El alto grado de contratación temporal de jóvenes quizá sea una de las múltiples razones que estén detrás de esta percepción laboral tan negativa. Fuente: https://www.sepe.es/SiteSepe/contenidos/que_es_el_sepe/publicaciones/pdf/pdf_mercado_trabajo/2024/Informe-del-Mercado-de-Trabajo-de-J-venes-menores-de-30-a-os.-Estat-2024--Datos-2023-.pdf
22. Comprar más productos en oferta (65,2 %), reducir actividades de ocio (60 %), reducir los gastos en vestido y calzado (55 %). Datos del informe Vivir la desigualdad (2023). Fuente: <https://www.vivirladesigualdad.org/>
23. Resulta necesario poner en diálogo esta percepción con algunas consideraciones ambivalentes respecto al comportamiento del IPC en productos básicos. Por ejemplo, en julio de 2024 el Observatorio de la Cadena Alimentaria constataba que el aumento del gasto en alimentación en lo que iba de año era inferior a la inflación, presentando resultados sustancialmente mejores a 2023 (especialmente en la leche, el pan fresco o las legumbres). Fuente: <https://www.lamoncloa.gob.es/serviciosdeprensa/notasprensa/agricultura/paginas/2024/02072024-gasto-en-alimentacion.aspx> Por el contrario, un año después, en junio de 2025, según el Observatorio de precios de la Organización de Consumidores (OCU) se había disparado el precio de la cesta de la compra con un incremento del 1,70 % (especialmente en carne y pescado). Fuente: <https://www.ocu.org/organizacion/prensa/notas-de-prensa/2025/ipcalimentos270625> Como podemos ver, la volatilidad de precios de productos básicos tiene un impacto directo en las economías familiares.
24. Resulta necesario además comprender esta clase de percepciones en diálogo con otros análisis que ponen el acento sobre el mantenimiento de la vulnerabilidad social a pesar del buen comportamiento del empleo y el crecimiento económico. Por ejemplo, el Consejo Económico y Social, en su informe de 2024, apuntaba lo siguiente: «El crecimiento económico y del empleo registrado en el año 2024, sustentado por el crecimiento poblacional por la inmigración, junto con un menor aumento del coste de la vida respecto a los años previos y las mejores condiciones de acceso a la financiación se tradujeron en una mejora de la renta real disponible de los hogares, y de las condiciones de vida de la población en términos agregados en tanto que descendieron los niveles de desigualdad y de pobreza, si bien los niveles de vulnerabilidad social siguieron siendo elevados. No en vano, el empleo no siempre logró garantizar ingresos suficientes para salir de las situaciones de pobreza. Además, el descenso de la desigualdad fue insuficiente, especialmente en relación con la mejora económica, y los indicadores de riesgo de pobreza y desigualdad se mantuvieron en niveles elevados, como también la proporción de hogares con problemas de carencia material. En consecuencia, la vida de una parte de la población siguió marcada por condiciones de vulnerabilidad, especialmente entre las personas desempleadas, las de origen extranjero y en los hogares con menores a cargo, en particular en los monomarentales, encabezados por mujeres. Esta mayor prevalencia de vulnerabilidad en los hogares con menores se refleja en los niveles de riesgo de pobreza infantil, que se mantienen entre los más altos de la Unión Europea». (pág. 386). Fuente: https://www.ces.es/documents/10180/5361467/Memoria_CES_2024.pdf

25. Por ejemplo, según la Fundación del BBVA (2025) «el gasto privado de las familias en salud aumenta un % desde 2003 y supone más de una cuarta parte del gasto sanitario total en España». Siguiendo este hilo argumental: «El gasto privado ha mantenido una tendencia creciente en los dos últimos decenios, más regular que el público, y actualmente supone el 25,9 % del gasto sanitario total. Entre 2003 y 2022, el gasto privado en salud aumentó un %, hasta situarse en 33.606 millones de euros. Los hogares españoles dedicaron, en promedio, 631 euros al cuidado de la salud por cada uno de sus miembros en 2023, según la *Encuesta de Presupuestos Familiares* (EPF) del INE. La mitad del presupuesto privado en salud se destinó a la compra de aparatos y equipos terapéuticos (gafas graduadas, audífonos) y a los gastos relacionados con seguros de salud, mientras que la otra mitad se empleó en la adquisición de productos farmacéuticos y costear servicios médicos y hospitalarios, servicios dentales y otros auxiliares. Los seguros privados han ganado 5 puntos en el gasto en salud de las familias, hasta suponer un 20,7 % del total». Fuente: <https://www.fbbva.es/noticias/aumenta-gasto-privado-salud-espana-esenciales-2-2025/>
26. Fuente: <https://www.sanidad.gob.es/profesionales/prestacionesSanitarias/CarteraDeServicios/home.htm>
27. Por poner el ejemplo de los servicios vinculados a salud mental, según el Consejo General de la Psicología en España el déficit de psicólogos/as en la sanidad pública constituye un «problema latente y sin solución inmediata». En el estado español hay 7 psicólogos graduados por cada 100.000 habitantes, estando la media europea en 18. España está así muy alejada de los ratios de Alemania (41), Reino Unido (18) y Francia (15). Y si bien el número de psicólogos colegiados va en aumento, la cuestión principal es la cantidad de profesionales disponibles en el Sistema Nacional de Salud. Según fuentes del Comisionado de Salud Mental del Ministerio de Sanidad del gobierno español, hay aproximadamente 6.0 psicólogos clínicos, es decir, profesionales que han hecho el PIR y que son los únicos que pueden trabajar contratados por las Consejerías de Sanidad de las comunidades autónomas, con formación enfocada a la patología. De esos 6.0, solamente 3.300 están trabajando en el Sistema Nacional de Salud, en un país de casi 49 millones de habitantes. Y el propio Ministerio admite que son datos preliminares, ya que las nuevas estadísticas que está elaborando el Comisionado de Salud Mental están en proceso y la información está desagregada. Fuente: <https://www.infocop.es/el-deficit-de-psicologos-en-la-sanidad-publica-un-problema-latente-y-sin-solucion-inmediata/>
28. La literatura en esta materia es abundante, pero quizá uno de los informes monográficos que más énfasis ha puesto en esta cuestión ha sido el elaborado por el Future Policy Lab (2022). *Derribando el dique de la meritocracia*. Fuente: https://www.futurepolicylab.com/wp-content/uploads/2022/05/220518_FPL_Derribando-el-dique-de-la-meritocracia-1.pdf
29. Sobre esta cuestión recomendamos revisar los datos ofrecidos por el Laboratorio de Oportunidades (2025). Fuente: <https://labdeoportunidades.com/>
30. Banco de España. (2024). *El mercado de la vivienda en España: evolución reciente, riesgos y problemas de accesibilidad*. En Informe Anual 2023 del Banco de España. <https://www.bde.es/wbe/es/publicaciones/informes-memorias-anales/informe-anual/informe-anual-2023.html>
31. CC.00. (2025) El lastre macroeconómico del rentismo inmobiliario impide crear 410.000 puestos de trabajo. <https://estudios.ccoo.es/2df9fb4a180824df4b476fdea19b92fa000001.pdf>
32. El precio de compra de vivienda en España del primer trimestre de 2020 al primer trimestre de 2025 ha subido un 35,2 %, mientras que en el mismo periodo el precio de la vivienda de alquiler se ha incrementado en un 32,1 %. Fuente: Índice de Precios de Vivienda del Instituto Nacional de Estadística y Evolución del precio de la vivienda en alquiler en España de Idealista.
33. Elaboración propia a partir de los microdatos de la encuesta de 40db para Oxfam Intermón. El dato se ha elaborado sumando a las respuestas que afirman sufrir un impacto directo el conjunto de respuestas que, no sufriendo directamente la crisis de la vivienda, sí declaran que esta afecta a sus familiares o a sus amigos/as.
34. Elaboración propia a partir de los microdatos de la encuesta de 40db para Oxfam Intermón. La obtención del dato se ha obtenido del cruce de impacto de la crisis de la vivienda y una recodificación de la variable edad que agrupa a las personas de 16 a 34 años de la muestra como «jóvenes» y a las personas de 35 o más años como «resto de población adulta».

35. Delclós, C., Segú, M., Lebrusán, I., Auciello-Estévez, I. y Salas-Rojo, P. (2023). *Vivienda para vivir: de mercado a derecho*. Future Policy Lab. Fuente: <https://www.futurepolicylab.com/informes/vivienda-para-vivir-de-mercancia-a-derecho/>
36. Los datos de este párrafo son elaboración propia a partir de los microdatos de la encuesta de 40db para Oxfam Intermón. Se ha obtenido el dato del cruce de personas que afirman sufrir directamente la crisis de la vivienda en función del régimen de tenencia de la vivienda, para lo cual se han agrupado las cuatro categorías de vivienda en propiedad como propietarios/as, las tres categorías de vivienda o habitación en alquiler como inquilinos/as y dejado tal cual los casos de no emancipación.
37. Ibid.
38. Elaboración propia a partir de los microdatos de la encuesta de 40db para Oxfam Intermón. Para este cálculo hemos considerado como joven a las personas de 18 años a 34, dejando fuera a las personas con 16 y 17 años por ser muy infrecuente la emancipación entre personas por debajo de la mayoría de edad legal.
39. La cifra es similar a otras estadísticas sobre el mercado de la vivienda en España, como por ejemplo la *Radiografía del mercado de la vivienda en el primer semestre de 2024* elaborado por Fotocasa Research.
40. Elaboración propia a partir de los microdatos de la encuesta de 40db para Oxfam Intermón. El dato se ha obtenido agrupando todas las respuestas que fueran dos o más viviendas a la pregunta «¿Cuántas viviendas tienes en alquiler?»
41. Pérez, P., Palomera, J. y Ill-Raga, M. (2024) *De propietarios a inquilinos. Informe sobre la creciente desigualdad en el acceso a la propiedad*. Barcelona: Instituto de Investigación Urbana de Barcelona.
42. Los datos recogidos en este párrafo son elaboración propia a partir de los microdatos de la encuesta de 40db para Oxfam Intermón. Se han construido cruzando las respuestas sobre probabilidad de recibir ayuda familiar para la compra de una vivienda por la variable situación socioeconómica, que tiene tres categorías Alta/media alta, media y media baja/baja.
43. Algunos estudios apuntan que, aunque el interés por la política entre las personas jóvenes se ha mantenido constante durante la última década, sí se observa un retroceso en la defensa del sistema democrático, especialmente entre quienes tienen entre 18 y 24 años. Fuente: <https://www.centroreinasofia.org/publicacion/jovenes-politica/>
44. De acuerdo con la Encuesta de Población Activa (INE, 2º trimestre de 2025), indicadores como la tasa de paro entre los menores de 25 años alcanza el 24,5 %, más del doble de la media general. Entre los menores de 30 años baja hasta 18,54%, pero aún por encima de la media. Asimismo, la EPA (INE, 2º trimestre de 2025) indica que el 73 % de todas las personas ocupadas a tiempo parcial son mujeres. Según el informe *Pobreza laboral: cuando trabajar no es suficiente* (Oxfam Intermón, 2024), la pobreza laboral afecta de manera especialmente intensa a las personas migrantes, que triplican la tasa media nacional: el 29,5 % de quienes nacieron fuera de la Unión Europea se encuentran en situación de pobreza laboral, frente al 9,8 % de las nacidas en España.
45. Entre los 25 y 34 años, se observa un apoyo medio de 6 sobre 10 tanto a la renta básica universal como a la herencia universal. Entre los 16 y 24 años, el respaldo es ligeramente menor: 5,9 para la renta básica universal y 5,8 para la herencia universal. En los grupos de mayor edad, el apoyo desciende progresivamente, alcanzando sus niveles más bajos entre los 55 y más de 65 años: 5,5 y 5,6 respectivamente para la renta básica universal y 4,8 para la herencia universal en ambos grupos. Datos propios de la encuesta *Vivir la desigualdad*.
46. Fuente: <https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=DOUE-L-2019-81159>
47. Fuente: <https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=DOUE-L-2022-81556>
48. Fuente: <https://www.oxfamintermon.org/es/publicacion/pobreza-laboral-trabajar-no-suficiente>
49. Las propuestas defendidas en este apartado provienen de la revisión de informes sobre vivienda de diferentes entidades sociales y think tanks, como son: AESCO, Analistas Financieros Internacionales (AFI), Banco de España, CEDRE, Economistas sin Fronteras, Future Policy Lab, Instituto de Investigación Urbana de Barcelona (IDRA), Hogar Sí, Provivienda, Sindicato de Inquilinas de Madrid y Sindicat de Llogarets. No obstante, no todas las organizaciones defienden todas las propuestas recogidas en este informe ni sus propuestas se limitan a las aquí planteadas.

BIBLIOGRAFÍA



- Amnesty International (2025). *The State of the World's Human Rights*. <https://www.amnesty.org/en/documents/pol10/8515/2025/en/>
- Banco de España (2024). *El mercado de la vivienda en España: evolución reciente, riesgos y problemas de accesibilidad*. En Informe Anual 2023 del Banco de España. https://www.bde.es/f/webbe/SES/Secciones/Publicaciones/PublicacionesAnuales/InformesAnuales/23/Fich/InfAnual_2023.pdf
- Barragué, B. (Coord.), Carbonell, J., Kreiman, G., León, B., Romaguera, M., & Soria, J. (2022). *Derribando el dique de la meritocracia*. Future Policy Lab. https://www.futurepolicylab.com/wp-content/uploads/2022/05/220518_FPL_Derribando-el-dique-de-la-meritocracia-1.pdf
- CC00 Estudios (2025) *El lastre macroeconómico del rentismo inmobiliario impide crear 410.000 puestos de trabajo*. <https://estudios.ccoo.es/2df9fb4a180824df4b476fdea19b92fa000001.pdf>
- Chancel, L., Piketty, T., Saez, E., & Zucman, G. (Coords.) (2021). *World inequality report 2022* (pp.72- 85), World Inequality lab. https://wir2022.wid.world/www-site/uploads/2023/03/D_FINAL_WIL_RIM_RAPPORT_2303.pdf
- Consejo Económico y Social (2025). *Memoria sobre la situación socioeconómica y laboral, España 2024 (resumen ejecutivo)*. https://www.ces.es/documents/10180/5361467/RESUMEN_EJECUTIVO_MEMORIA_2024.pdf
- Consejo General de la Psicología en España (2025, 21 de enero). *El déficit de psicólogos en la sanidad pública, un problema latente y sin solución inmediata*. [Nota de prensa]. <https://www.infocop.es/el-deficit-de-psicologos-en-la-sanidad-publica-un-problema-latente-y-sin-solucion-inmediata/>
- Delclós, C., Segú, M., Lebrusán, I., Auciello-Estévez, I. y Salas-Rojo, P. (2023). *Vivienda para vivir: de mercado a derecho*. Future Policy Lab. <https://www.futurepolicylab.com/informes/vivienda-para-vivir-de-mercancia-a-derecho/>
- Europa. Directiva (UE) 2022/2041 del Parlamento Europeo y del Consejo de 19 de octubre de 2022 sobre unos salarios mínimos adecuados en la Unión Europea. Diario Oficial de la Unión Europea, 275, de 25 de octubre, pp. 33-47. Recuperado de: BOE. <https://www.boe.es/doue/2022/275/L00033-00047.pdf>
- Europa. Directiva (UE) 2019/1152 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 20 de junio de 2019, relativa a unas condiciones laborales transparentes y previsibles en la Unión Europea. Diario Oficial de la Unión Europea, 186, de 11 de julio, pp. 105-121. Recuperado de: BOE. <https://www.boe.es/doue/2019/186/L00105-00121.pdf>
- Funcas. *Principales indicadores de la economía española*. Recuperado el 26 de agosto de 2025. https://www.funcas.es/wp-content/uploads/2025/06/100pi_funcas_2025.06.13.pdf

- Fundación BBVA (2025). *Gasto en salud de los hogares españoles*. Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas. Esenciales, número 02/2025. <https://www.fbbva.es/noticias/aumenta-gasto-privado-salud-espana-esenciales-2-2025/>
- García, E. (2024). *Vivir la desigualdad*. Oxfam Intermón. https://426027.fs1.hubspotusercontent-na1.net/hubfs/426027/Oxfam-Website/oi-informes/informe_vivir_desigualdad.pdf
- García, E., & Martínez, P. (2023). *El país justo que queremos. Justo el país que queremos*. Oxfam Intermón. <https://www.oxfamintermon.org/es/publicacion/pais-justo-queremos>
- García, J. (2024). *La cuenta de los cuidados: Encuesta sobre las percepciones de desigualdades de género y trabajo de cuidados en España*. Oxfam Intermón. <https://cdn2.hubspot.net/hubfs/426027/Oxfam-Website/oi-informes/desigualdad-trabajo-cuidados.pdf>
- García-Gil, A. (2024). *Pobreza laboral cuando trabajar no es suficiente para llegar a fin de mes*. Oxfam Intermón. <https://cdn2.hubspot.net/hubfs/426027/Oxfam-Website/oi-informes/pobreza-laboral-trabajar-no-suficiente.pdf>
- Idealista (s.f.). *Evolución del precio de la vivienda en alquiler en España*.
- Índice de Precios de Vivienda del Instituto Nacional de Estadística (s.f.). Índice de Precios de Vivienda (Base 2015). [Conjunto de datos]. INE. Recuperado el 26 de agosto de 2025. <https://www.ine.es/jaxiT3/Datos.htm?t=25171#tabs-grafico>
- Índice de Precios de Vivienda del Instituto Nacional de Estadística (s.f.). Índice de Precios de Vivienda (Base 2015). [Conjunto de datos]. INE. Recuperado el 26 de agosto de 2025. <https://www.ine.es/jaxiT3/Datos.htm?t=25171#tabs-grafico>
- Instituto Nacional de Estadística. (2025, 28 de mayo). *Encuesta Anual de Estructura Salarial Año 2023*. [Nota de prensa]. <https://www.ine.es/dyngs/Prensa/es/EAES2023.htm>
- Instituto Nacional de Estadística (2025, 24 de julio). *Encuesta de Población Activa (EPA)*. [Nota de prensa]. <https://www.ine.es/dyngs/Prensa/EPA2T25.htm>
- Instituto Nacional de Estadística (2025, julio). *Índice de Precios de Consumo (IPC)*. https://www.ine.es/prensa/ipc_tabla.htm
- Instituto Nacional de Estadística (s.f.). *Índice de precios de consumo. Base 2021 - Avance. Agosto 2025*. [Conjunto de datos]. INE. Recuperado el 9 de septiembre de 2025. http://ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736176802&menu=ultiDatos&idp=1254735976607
- Khametshin, D., López-Rodríguez, D., & Pérez, L. (2024). *El mercado del alquiler de vivienda residencial en España: evolución reciente, determinantes e indicadores de esfuerzo*. Banco de España. Documento Ocasional n.º 2432. <https://doi.org/10.53479/37872>
- Macías-Aymar, I. (2023). *Sobra mucho mes al final del sueldo*. Oxfam Intermón. <https://cdn2.hubspot.net/hubfs/426027/Oxfam-Website/oi-informes/informe-davos-2023-version-espana-sobra-mes-final-sueldo.pdf>
- ManpowerGroup (s.f.). *Barómetro del talento ¿Qué opinan los profesionales de su empleo? Informe Global, Edición 2024*. <https://www.manpowergroup.es/estudios/descubre-como-se-sienten-los-trabajadores-espanoles-en-su-empleo-actual>
- Mazzucato, M. (2025, 7 de junio). Si no hay un proyecto claro y esperanzador desde el progresismo, el fascismo llena ese vacío. *El País*. <https://elpais.com/economia/2025-06-07/mariana-mazzucato-economista-europa-debe-reimaginar-su-politica-industrial-y-perder-el-miedo-cronico-al-deficit.html>
- Observatorio de la Cadena Alimentaria (2024, 2 de julio). *XIX sesión del pleno del Observatorio*. [Nota de prensa]. <https://www.mapa.gob.es/dam/mapa/contenido/prensa/notas-de-prensa/documentos/documentos-2024/240702observatoriodelacadena.pdf>

- Observatorio de las Ocupaciones (2024). *Informe del Mercado de Trabajo de los Jóvenes Estatal 2024*. https://www.sepe.es/SiteSepe/contenidos/que_es_el_sepe/publicaciones/pdf/pdf_mercado_trabajo/2024/Informe-del-Mercado-de-Trabajo-de-J-venes-menores-de-30-a-os.-Estatad-2024--Datos-2023-.pdf
- Observatorio de las Ocupaciones (2025). *Tendencias del mercado de trabajo en España*. <https://www.sepe.es/SiteSepe/contenidos/observatorio/tendencias/2025-Tendencias-del-mercado-de-trabajo-en-Espa-a-NIPO.pdf>
- Observatorio de precios OCU (2025, 27 de junio). *Observatorio de precios OCU: La cesta de la compra se dispara un 1,70 %, la mayor subida del año*. [Nota de prensa]. <https://www.ocu.org/organizacion/prensa/notas-de-prensa/2025/ipcalimentos270625>
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, OECD (2025, Febrero). *States of Fragility 2025*, OECD. https://www.oecd.org/en/publications/states-of-fragility-2025_81982370-en.html
- Oxfam (2025). *El saqueo continúa: Pobreza y desigualdad extrema, la herencia del colonialismo*. https://oi-files-d8-prod.s3.eu-west-2.amazonaws.com/s3fs-public/2025-01/Spanish%20-%20Davos%20Full%20Report%202025_0.pdf
- Oxfam y Blueprints for a new economy (2025). *From Private Profit to Public Power*. <https://www.oxfam.org/en/research/private-profit-public-power-financing-development-not-oligarchy>
- Pérez, P., Palomera, J. y Ill-Raga, M. (2024). *De propietarios a inquilinos. Informe sobre la creciente desigualdad en el acceso a la propiedad*. Instituto de Investigación Urbana de Barcelona. https://idrabcn.com/wp-content/uploads/2024/11/de-propietarios-a-inquilinos_2024.pdf
- Sánchez Sanz, M. (2024). *Juventud y política: del 15M a la actualidad polarizada*. Madrid: Centro Reina Sofía de Fad Juventud. DOI: 10.5281/zenodo.10523587. <https://www.centroreinasofia.org/publicacion/jovenes-politica/>



METODOLOGÍA



FICHA TÉCNICA DE LA ENCUESTA

- **Ámbito:** España.
- **Universo:** Población general residente en España (excepto Ceuta y Melilla) a partir de 16 años de edad.
- **Tamaño de la muestra:** 4.102 entrevistas. Cuotas por sexo, edad, Comunidad Autónoma, tamaño de hábitat y nivel socioeconómico. Además, se asegura representatividad de personas extranjeras.
- **Procedimiento:** Entrevista online (CAWI).
- **Error muestral:** +/- 1,53 % (95 % de confianza).
- **Fecha de realización:** 18/03/2025 a 04/04/2025.

NOTA TÉCNICA

Este estudio se basa en una encuesta que combina tanto **percepciones como comportamientos de la ciudadanía residente en España**.

Por un lado, se presentan comparativas entre las respuestas obtenidas en la edición anterior (2023) y en la actual. Estas comparativas abarcan la percepción sobre la evolución de la desigualdad tanto a nivel global como en España, así como en distintas dimensiones como la salud, la educación, la economía, el empleo y el papel de los impuestos como herramienta para combatir la desigualdad.

Por otro lado, la encuesta incorpora nuevas preguntas centradas en la vivienda como una dimensión cada vez más relevante de la desigualdad. Estas cuestiones buscan comprender cómo es la situación objetiva de la vivienda, el nivel de preocupación y las experiencias asociadas, las expectativas de futuro, el concepto de vivienda digna y el grado de apoyo a distintas medidas de política pública en esta materia, entre otros aspectos.

Las posibles discrepancias entre algunos de los datos del presente estudio y fuentes oficiales pueden responder a razones metodológicas. En la lectura de este informe, se debe tener presente que:

- El modo de administración de esta encuesta es la entrevista online a partir de un panel de internautas.
- Se trata de una encuesta a individuos, no a hogares.
- La muestra es a personas de 16 años en adelante.
- La propia formulación de las preguntas de esta encuesta puede implicar la no comparabilidad con otras.

NOTA TÉCNICA DE SEGMENTACIONES

A lo largo de este informe, se presentan algunas frecuencias correspondientes a la población general, seguidas de una serie de segmentaciones de interés.

Estas segmentaciones se señalan cuando se den diferencias estadísticamente significativas respecto a la media de la población.

Estas variables de segmentación son:

- **Género:** agrupado en cuatro categorías (hombre, mujer, no binario y otro).
- **Edad:** agrupada en siete categorías (16-17 años, 18-24 años, 25-34 años, 35-44 años, 45-54 años, 55-64 años y 65 años y más).
- **Nivel socioeconómico:** agrupado en cinco categorías (alto, medio-alto, medio, medio-bajo y bajo), tal y como se presentan en la Encuesta General de Medios (EGM) (método estandarizado para la medición del mismo que puede encontrarse, en detalle, [aquí](#)) y que se sintetiza en la clasificación de la persona entrevistada en función de las siguientes variables:
 - Tamaño del hogar y número de individuos con ingresos en el mismo.
 - Actividad, nivel de estudios y profesión del sustentador principal del hogar.

La combinación de estos elementos constituye un mejor estimador para jerarquizar los hogares/ individuos que el nivel de ingresos.

- **LGTBIQ+:** agrupado en dos categorías (población cishetero y población LGTBIQ+).
- **Nacionalidad:** agrupado en tres categorías (española, española + otra y otra).
- **Identificaciones étnico-raciales:** agrupada en dos categorías (blanco/a o caucásico y personas racializadas). Las personas racializadas son aquellas que se sienten identificadas con alguno de los siguientes grupos, ya sea por su origen, rasgos físicos, color de piel o cultura: afrolatino/a, andino/a americano/a, latino/a, gitano/a de otro origen, gitano/a español/a, indo-pakistaní, magrebí, oriental, subsahariano/a o África negra, u otro.
- **Vulnerabilidad económica:** agrupada en tres categorías (quienes ahorran a final de mes, quienes llegan justos y quienes no llegan).
- **Régimen de tenencia:** agrupada en cinco categorías (caseros/as, propietarios/as con la hipoteca pagada, propietarios/as pagando la hipoteca, inquilinos/as y quienes viven en casa de sus progenitores/as o suegros/as).

Los datos muestrales son los siguientes:

CATEGORÍA	NÚMERO DE ENTREVISTAS (TAMAÑO MUESTRAL)
TOTAL	4.102
GÉNERO	
Hombre	1.892
Mujer	2.192
No binario	13
Otro	5
EDAD	
16-17 años	84
18-24 años	352
25-34 años	555
35-44 años	726
45-54 años	827
55-64 años	616
65 años y más	942
NIVEL SOCIOECONÓMICO	
Alto	1.073
Medio-alto	568
Medio	1.132
Medio-bajo	437
Bajo	892
LGTBIQ+	
Población cishetero	3.678
Población LGTBIQ+	454
NACIONALIDAD	
Española	3.520
Española y otra	293
Otra	289
IDENTIFICACIONES ÉTNICO-RACIALES	
Blanco/a o caucásico	3.076
Racializado/a	835
VULNERABILIDAD ECONÓMICA	
Ahorra al final de mes	2.176
Llega justo a final de mes	1.370
No llega a final de mes	556
RÉGIMEN TENENCIA	
Caseros/as	289
Propietarios/as con la hipoteca pagada	1.533
Propietarios/as pagando la hipoteca	927
Inquilinos/as	933
Viven en casa de sus progenitores/as o suegros/as	324

© Oxfam Intermón, octubre de 2025.

Este documento ha sido coordinado por Ernesto García y elaborado por Nerea Boneta, Julia García, Alejandro García-Gil y Ernesto García. Ha contado con la participación de Raquel Checa, Franc Cortada, Sonia Díaz, Sofía Marroquín, Beatriz Novales, Estefanía Sánchez-Vasconcellos, y la contribución decisiva de Belén Barreiro, Sonia Townson, Carlos Domínguez y Raquel Ramos de la agencia 40dB, quienes han desarrollado la investigación empírica (encuesta y grupos focales).

El diseño del informe ha estado a cargo de Elvira Rojas.

Para más información sobre los temas tratados en este documento, por favor, póngase en contacto con ernesto.garcialopez@oxfamintermon.org

Esta publicación está sujeta a copyright, pero el texto puede ser utilizado libremente para la incidencia política y campañas, así como en el ámbito de la educación y el de la investigación, siempre y cuando se indique la fuente de forma completa. El titular del copyright solicita que cualquier uso de su obra le sea comunicado, con objeto de evaluar su impacto. La reproducción del texto en otras circunstancias o su uso en otras publicaciones, así como en traducciones o adaptaciones, podrá hacerse después de haber obtenido permiso y puede requerir el pago de una tasa. Para cualquiera de estos asuntos, por favor, póngase en contacto con Iman El Hannaoui Lazar imane.elhannaoui@Oxfam.org

OXFAM

Oxfam es una confederación internacional compuesta por 21 organizaciones afiliadas que trabajan con organizaciones socias y aliadas para apoyar a millones de personas en todo el mundo. Juntas, abordamos las desigualdades para poner fin a la pobreza y las injusticias, en el presente y a largo plazo, con el objetivo de construir un futuro basado en la igualdad. Para más información, póngase en contacto con cualquiera de las organizaciones o visite la página www.oxfamintermon.org

Oxfam Alemania (www.oxfam.de)

Oxfam América (www.oxfamamerica.org)

Oxfam Aotearoa (www.oxfam.org.nz)

Oxfam Australia (www.oxfam.org.au)

Oxfam Brasil (www.oxfam.org.br)

Oxfam Canadá (www.oxfam.ca)

Oxfam Colombia (lac.oxfam.org/countries/colombia)

Oxfam en Bélgica (www.oxfamsol.be)

Oxfam Francia (www.oxfamfrance.org)

Oxfam Gran Bretaña (www.oxfam.org.uk)

Oxfam Hong Kong (www.oxfam.org.hk)

Oxfam IBIS (Dinamarca) (<https://oxfamibis.dk>)

Oxfam India (www.oxfamindia.org)

Oxfam Intermón (www.oxfamintermon.org)

Oxfam Irlanda (www.oxfamireland.org)

Oxfam Italia (www.oxfamitalia.org)

Oxfam México (www.oxfammexico.org)

Oxfam Novib (Países Bajos) (www.oxfamnovib.nl)

Oxfam Quebec (www.oxfam.qc.ca)

Oxfam Sudáfrica (www.oxfam.org.za)

KEDV (www.kedv.org.tr)



OXFAM Intermón