

RESUMEN EJECUTIVO

Título del proyecto :	Fortalecimiento de las capacidades de preparación y respuesta ante desastres del SN-PMR en la provincia de Barahona, Región Enriquillo, República Dominicana.
Fecha de inicio:	12 de diciembre de 2013
Fecha de finalización :	30 de septiembre de 2015
Sectores de intervención :	Reducción de Riesgo ante Desastres (RRD)
Zona de intervención :	Provincia de Barahona
Beneficiarios directos :	15,828 (municipios de Fundación y Jaquimeyes, Distritos Municipales de Pescadería, Palo Alto y Canoa, comunidades de Bombita, Algodón, Habanero, La Hoya, Hato Viejo, Altagracia) 25 personas del SNPMR a nivel provincial 75 personas del SNPMR a nivel municipal
Presupuesto total :	RD\$ 9, 213,230.43 (RD\$ 6, 250,000.00 aporte FNPMR + RD\$ 2, 963,230.43 aporte Oxfam Intermon).

El presente documento constituye el informe de la evaluación final interna del Proyecto *Fortalecimiento de las capacidades de preparación y respuesta ante desastres del SN-PMR en la provincia de Barahona, Región Enriquillo, República Dominicana*, implementado por Oxfam en RD de diciembre del 2013 a julio del 2015 (ver comentario anterior), con el apoyo del Fondo Nacional de Prevención, Mitigación y Respuesta ante Desastres¹.

Efectuada con un enfoque incluyente y participativo, tuvo la autonomía, independencia y apoyo de Oxfam con la participación, colaboración y contribución positiva de las/los actores. Los resultados cuantitativos (**ver anexo 1: Matriz de Resultados**), se valoraron en función de la información disponible en los informes y los resultados cualitativos, se valorados en función de la pertinencia, eficiencia, eficacia, sostenibilidad, visibilidad, comunicación y rendición de cuentas.

El proyecto evaluado

Se enfocó a fortalecer las capacidades de gestión de riesgos de 2 municipios², 3 Distritos Municipales y 6 comunidades, la mejora de la coordinación con comunidades altamente vulnerables, justificado por el análisis hecho por Oxfam en RD sobre las amenazas que inciden en la provincia de Barahona³. Con una cobertura de 15,828 personas, planificado para 12 meses, su duración real fue de 28 meses (diciembre 2013 – marzo 2016). La estrategia de salida y sostenibilidad se basó en la identificación de áreas críticas y/o amenazas comunitarias ante desastres y alternativas técnicas y/o comunitarias para su mitigación⁴; la

¹ Financiado por la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo – AECID.

² Priorizados por el Plan Nacional de Gestión Integral del Riesgo de Desastres: Fundación y Jaquimeyes; Distritos de Pescadería, Palo Alto y Canoa; Bombita, Algodón, Habanero, La Hoya, Hato Viejo, Altagracia

³ Experiencia de trabajo en las comunidades de la Cuenca Baja del Yaque del Sur, el estudio de vulnerabilidad de la población, las lecciones aprendidas por las comunidades y el SN-PMR en los últimos dos fenómenos (TT Isaac y Huracán Sandy), la alineación con los mecanismos estratégicos del Estado dominicano y la disponibilidad del apoyo del Fondo Nacional de Prevención, Mitigación y Respuesta.

⁴ En base a los Planes Municipales de Gestión de Riesgo de los municipios de Fundación y Jaquimeyes y los Distritos Municipales de Pescadería, Palo Alto y Canoa.

capacitación de los actores del Sistema Nacional de PMR de Barahona⁵, y el acompañamiento a las/los actores en la formulación de propuestas para el FNPMRD cuyo rol fue de administrar asignaciones del presupuesto nacional, contribuciones y aportes financieros, actuando con autonomía administrativa, técnica y financiera.

Análisis cuantitativo de los resultados:

Sobre los Objetivo Específicos: la evaluación concluye que su rango de eficacia del 80% debido a que de los 5 indicadores establecidos 4 alcanzaron el 100% de logro. El indicador que se relaciona con el incremento del No. de reuniones de las CMPMR no es posible valorarlo debido a que no se cuenta con un dato de referencia inicial (Línea Base).

Del Resultado 1 la evaluación concluye que su rango de eficacia fue del 67% debido a que de los 6 indicadores establecidos 4 alcanzaron el 100% de logro. El indicador que se relaciona con el incremento del No. de reuniones de las CMPMR no es posible valorarlo debido a que no se cuenta con un dato de referencia inicial (Línea Base) y la implementación de la Unidad Municipal de Gestión de Riesgos en el municipio de Fundación no se implementó.

Del Resultado 2 la evaluación concluye que su rango de eficacia fue del 75% debido a que de los 4 indicadores establecidos 3 alcanzaron el 100% de logro. El indicador que se relaciona con la realización del simulacro espera ser efectuado en agosto de 2016.

Del Resultado 3 la evaluación concluye que su rango de eficacia fue del 100% debido a que los 2 indicadores establecidos alcanzaron el 100% de logro.

En términos globales el rango de eficacia del proyecto fue de 80.5% como promedio por tanto la evaluación valora como muy buena la implementación del proyecto.

Análisis Cualitativo de Resultados

1. **Pertinencia:** En términos generales el diseño del proyecto fue pertinente ya que respondió a las necesidades identificadas y priorizadas en su momento, especialmente para el fortalecimiento de capacidades a través de las capacitaciones a nivel comunitario e institucional, las obras de mitigación (construcción, rehabilitación y mejora), funcionamiento de las redes. Para el Fondo Nacional de Gestión de Riesgo y la AECID⁶, el proyecto cumplió con las expectativas teniendo Oxfam la capacidad de adaptarse a los requerimientos institucionales. El hecho de que Oxfam haya ganado la propuesta de la segunda convocatoria del Fondo Nacional es un indicador de los resultados positivos obtenidos⁷.
2. **Eficiencia:** La evaluación identificó que las *limitantes más significativas* enfrentadas por el proyecto y Oxfam, fue el atraso en la colocación de los desembolsos que debió realizar el Fondo Nacional, y el

⁵ Municipios de Fundación y Jaquimeyes, Distritos Municipales de Pescadería, Palo Alto y Canoa, Organizaciones: Cruz Roja Dominicana, Defensa Civil y demás actores del Comité Provincial del PMR de Barahona

⁶ Tomado de la entrevistas realizadas a Borja Serrador, Encargado de Programas de Gestión de Riesgo, Cambio Climático y Medio Ambiente de AECID; Luz Patricia Bonilla, Directora del Programa de Apoyo a la Implementación del Plan Nacional de Gestión de Riesgos y Marta Sifón, Asistente Técnica del Programa de Apoyo a la Implementación del Plan Nacional de Gestión de Riesgos.

⁷ El proyecto evaluado corresponde a la primera convocatoria efectuada por el Fondo Nacional, con financiamiento de la AECID.

no contar con recurso humano específico para la implementación. El impacto y efectos colaterales incluyen, por un lado el ritmo no continuo de la secuencia de ejecución del proyecto (planificado para 12 meses y ejecutado en más de 24); a lo interno de Oxfam, el reordenamiento interno no planificado de personal y roles para cumplir con los compromisos y la provisión no planificada de recursos financieros; a nivel comunitario, la reducción en la credibilidad y confianza en las instituciones municipales, aunque para el Fondo, *la población ni se entera de estas situaciones ya que no hay un ente en la comunidad que pendiente de la rendición de cuentas.*

El Fondo Nacional justifica el retraso en los desembolsos debido a que la Contraloría de la República, órgano rector de control interno, cambio formas y sistemas de operar, la rotación y actitud del personal para la resolución/aprobación de requerimientos (normalmente requieren 10 días y se tardan hasta 2 meses), el retraso en la entrega de informes técnicos y financieros (para Oxfam, el primer informe no se tenía claridad de las fechas y formatos de entrega siendo el único que sufrió algún tipo de retraso) y la falta de experiencia previa con proyectos similares. Por otro lado, identifican la necesidad de *ser un poco más estrictos en cuanto a los requerimientos para la gestión de los desembolsos*⁸. Debido a que esa situación con la Contraloría de la República persiste, propone como mecanismo alternativo de solución (para agilizar los desembolsos), que Oxfam anticipe de sus propios recursos la implementación de actividades⁹.

Para la AECID este proyecto ha arrojado muchas lecciones aprendidas que el reglamento del Fondo no contempla no estando a la altura de las enseñanzas dejadas al momento y una de las acciones que implementara la AECID será revisar el reglamento para consolidarlo y garantizar a otros fondos de la cooperación ser utilizados de la forma más eficiente posible.

3. **Eficacia:** Los resultados han sido alcanzados, en términos del aprendizaje adquirido por las comunidades en el manejo del riesgo y la emergencia. Las/los entrevistados refirieron que hubo algunas actividades que no se implementaron o que están pendientes¹⁰. Sin embargo el compromiso de Oxfam fue la identificación de obras de mitigación y contribuir con su desarrollo, pero no asumir la responsabilidad completa de su desarrollo. En términos generales, la evaluación identificó que el nivel de coordinación y comunicación entre el Fondo Nacional, AECID y Oxfam es calificado con 9.5 sobre 10.
4. **Monitoreo y Rendición de cuentas:** El sistema de monitoreo para la elaboración de informes funcionó bastante bien, sin embargo, a nivel de las/los actores no hubo un proceso de retroalimentación sobre los logros alcanzados. Las visitas de seguimiento fueron realizadas por Oxfam (espaciadas debido a la falta de recursos humano), el Fondo Nacional ha incorporado a una persona para seguimiento en el último periodo del proyecto.

⁸ Para la gestión de un desembolso el Fondo Requiere un informe técnico (actividades realizadas) y un informe financiero (con todos los soportes). Para el tercer desembolso, Oxfam no cumplió con el envió de ambos de forma simultanea lo que retraso el desembolso.

⁹ *“Al hacer uso de los fondos de Oxfam se contará con soportes para poder justificar el gasto. Si los contadores y auditores entienden que hacer esos gastos es por asunto de liquidez para que el proyecto continúe y luego reponerlo con el desembolso, no habría problemas. Si las buenas prácticas contables dijieran que no es saludable, no se haría”.* Tomado de la entrevista con representantes del Fondo Nacional.

¹⁰ Un simulacro previsto a realizar en febrero por el Centro de Operaciones de Emergencia con el apoyo de Oxfam. Se han propuesto fechas, pero no se han cumplido; la evaluación final interna (en ejecución) prevista para marzo

No se efectuó ningún ejercicio de rendición de cuentas. La evaluación identificó que ni el Fondo Nacional, ni las comunidades y copartes, refieren ejercicio de rendición de cuentas. Hubo un lanzamiento de proyecto con la participación del CMPMR, instancia de coordinación local, actores comunitarios pero estos mismos, inclusive Oxfam, no señalan un cierre oficial del proyecto.

Conclusiones generales

En términos del diseño del proyecto, fue pertinente ya que respondió a las necesidades priorizadas, alcanzando los resultados y la mayoría de los indicadores que refleja una estrategia de implementación eficaz. Sin embargo, la eficiencia se vio comprometida ya que el proyecto no contó con personal específico para su implementación y a la tardanza en los desembolsos por el Fondo Nacional. Los efectos colaterales fueron contraproducentes incluyendo una sobrecarga programática y administrativa en Oxfam y costos no cuantificados en inversiones de tiempo y personal y la incertidumbre en las comunidades/municipios sobre el comportamiento del proyecto debido al espaciamiento y no regularidad de la intervención

De los resultados e impacto, apporto a la Capacity Building con el logro de los tres resultados, especialmente en la capacitación y formación comunitaria y municipal, equipamiento, organización y coordinación interinstitucional. Las Redes Comunitarias y CMPMR están preparados para enfrentar situaciones de emergencia (señalización de alertas, sistemas de comunicación, mapas y rutas de evacuación bien definidas) con un liderazgo y participación importante de mujeres y jóvenes de ambos sexos en las Redes y CMPMR es un hallazgo importante en la evaluación ya que incide en la rotación del liderazgo generacional y en la sostenibilidad de las estructuras comunitarias.

Hay una débil percepción de las comunidades sobre la posibilidad de obtener apoyo del gobierno municipal lo que potencialmente representa un obstáculo futuras respuestas. Así la ausencia de la incorporación de acciones de prevención y/o respuesta en los planes municipales es un elemento a considerar dentro de la estrategia de sostenibilidad y de futuras respuestas. Es necesario fortalecer e implementar un sistema de monitoreo y seguimiento en donde las y los actores del proyecto participen de forma activa no solo en la generación de información sino en la retroalimentación del comportamiento de resultados/indicadores y la rendición de cuentas.

La visibilidad del proyecto es evidente en las obras de mitigación, en los mapas y materiales distribuidos, sin embargo la comunicación fue muy efectiva inicialmente, pero en el último periodo fue espaciándose significativamente lo que generó inquietud en las comunidades debido a que no cuentan con información sobre lo que está pasando en la implementación del proyecto. En términos de sostenibilidad las acciones que continúan sin la presencia del proyecto incluyen la información con que cuentan las comunidades, los materiales que fueron suministrados, la coordinación, referencia institucional y el liderazgo ejercido en este momento por hombres y mujeres al frente de las Redes. Sin embargo su cohesión y consistencia necesitan continuar fortaleciéndose ya que corren el riesgo de desarticularse debido a que la instancia gubernamental obligada y responsable de proveer el apoyo, no tiene una visión preventiva, sino reactiva.

Las obras de mitigación fueron hechas y están terminadas con calidad. Sin embargo, la evaluación identifica que las municipalidades responsables de su mantenimiento, no han intervenido en las mismas (no había agua ni energía eléctrica en el albergue visitado) y de igual forma a la comunidad no se ha apoderado del manejo del albergue.