
**SEMINARIO INTERNACIONAL SOBRE DESINFORMACIÓN
Y PLATAFORMAS DIGITALES**

UNAS CONCLUSIONES

Actividad de las II Jornadas "Pensar la Justicia Digital Global" en el Programa de Justicia Digital Global

11 y 12 de diciembre de 2023
Ca l'Alíer – Barcelona

Organizan:



En el marco de:



Colabora:



SEMINARIO INTERNACIONAL SOBRE DESINFORMACIÓN Y PLATAFORMAS DIGITALES. UNAS CONCLUSIONES

RESULTADO DEL INTERCAMBIO Y EL DEBATE SOBRE EL IMPACTO DE LA DESINFORMACIÓN Y LA RESPONSABILIDAD DE LAS GRANDES PLATAFORMAS DEL ENTORNO DIGITAL

Organizan:



Colabora:



Un espacio de trabajo conjunto desarrollado en el marco de las II Jornadas "Pensar la Justicia Digital Global"

Celebrado el 12 de diciembre de 2023 en Ca l'Alíer - Barcelona

MARCO

El 11 y 12 de diciembre de 2023 se celebraron en Ca l'Alíer, en Barcelona, las II Jornadas "Pensar la Justicia Digital Global". Se trata de una de las actividades que se desarrollan dentro del proyecto de Justicia Digital Global que impulsan Oxfam Intermón y la Direcció de Justícia Global del Ajuntament de Barcelona. Esta edición del evento se organizó con la colaboración de la Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI) y en el marco del programa Capital Europea de la Democracia (ECOD) Barcelona 2023-2024.

En el programa de estas jornadas se incluyó un seminario internacional para reflexionar sobre el impacto de desinformación y el papel de las grandes plataformas digitales en este fenómeno. Se concibió como un espacio de intercambio y de debate en el que participaron una treintena de personas con perfiles, experiencias y enfoques diferentes, pero de una u otra manera atravesados por la desinformación. La selección intentó propiciar el encuentro entre activistas, académicos y profesionales, entre personas de las instituciones y de la sociedad civil, entre participantes de diferentes latitudes, entre expertas del mundo del periodismo, de las ONG o de la administración pública. La pretensión era hacer coincidir abordajes y trayectorias diversas para pensar en común sobre un fenómeno que objetivamente se ha convertido en una seria amenaza para la democracia y la convivencia, intentando mantener un hilo conductor coherente con el enfoque del proyecto.

Todas las personas participantes recibieron una documentación previa que trataba de orientar la conversación y que proponía dos momentos de conversación. Uno alrededor del funcionamiento de las herramientas de lucha contra la desinformación con el objetivo de realizar una revisión crítica de esos instrumentos. Otro, sobre las maneras de propiciar la toma de responsabilidad de las grandes corporaciones del ámbito digital en la búsqueda de soluciones a mencionado fenómeno. La documentación marcada unas líneas maestras



aspiracionales, pero la dinámica pretendía optimizar al máximo la interacción y el intercambio de las personas participantes.

Ante la conciencia de que el grupo formaba un conjunto circunstancial y que no se trataba de ninguna estructura cohesionada, la metodología del encuentro pretendía centrarse en el intercambio y en la discusión. A pesar de ello, se había marcado el objetivo compartido de elaborar un documento de conclusiones, no como una estrategia o una hoja de ruta, sino como una recapitulación de notas, apuntes y sugerencias, una síntesis de los comentarios y de las experiencias compartidas con la esperanza de que algunas de ellas pudieran resultar de utilidad a las personas participantes a su regreso a su actividad habitual. Se proponía recoger aportaciones en cuatro ámbitos: el funcionamiento de las herramientas contra la desinformación; medidas para abordar desde ópticas diversas el fenómeno de la desinformación; espacios y oportunidades de influencia en este ámbito; y un cajón de sastre con notas y comentarios que pudieran ser relevantes y útiles al resto de participantes. Además, en este documento que recoge y trata de sintetizar y sistematizar todas esas aportaciones, se ha incorporado un apartado que recopila los proyectos en los que están implicados las participantes y otros que se mencionaron durante la conversación.

APUNTES SOBRE EL USO DE HERRAMIENTAS CONTRA LA DESINFORMACIÓN

- En relación con la verificación de informaciones:
 - El factchecking es importante para poder tener un método para explicar a la ciudadanía por qué los contenidos son falsos, desinformantes o engañosos.
 - El alcance de los medios es determinante. Es difícil, para los medios alternativos / comunitarios / comprometidos, competir, desde la información veraz, con medios *mainstream* que pueden responder a intereses y presiones económicas, políticas o ambas.
 - ¿Cómo hacer frente a la corriente de *influencers* o creadores de contenido con mucha capacidad de llegada, pero que no responden a las lógicas de la información fiable y contrastada del periodismo? Su único objetivo son los *clicks*, es decir, se dedican al *clickbait* y no a la información, pero muchos usuarios/consumidores son incapaces de diferenciarlo.
 - La idea del *factchecking* empieza a estar señalada políticamente e incluso puede girarse y convertirse en una herramienta de desinformación.
 - El ritmo al que podemos desenmascarar un bulo es mucho más lento que el ritmo de producción y difusión de nuevos bulos.
 - No basta con desenmascarar bulos, hay que acompañarlo con la construcción de alternativas, y ahí es donde entra el trabajo de cambio de narrativas.
 - El acceso significativo a un Internet completo puede ser un mecanismo de verificación, porque el acceso limitado (a través de los programas de *zero-rating*) dificulta la verificación.
- En relación con la educación de uso de los medios sociales:
 - Una modalidad consistente es la Alfabetización mediática informacional.
 - Formación al profesorado para influir a través del sistema educativo.
 - Integrar la alfabetización mediática informacional y otros paradigmas de educación de uso de los medios sociales en los currículums educativos formales.



- Además de los centros educativos hay que imprimirle un carácter popular porque algunos de los canales entre los que se difunde tienen ese carácter.
- Poner el acento en la credibilidad de las personas conocidas y con ascendencia social que colaboran en la difusión de la desinformación.
- Cruzar la alfabetización mediática con la experiencia del periodismo comunitario.
- Necesidad de problematizar la desinformación: mostrar y transmitir el impacto de la desinformación que en ciertas ocasiones pasa por alto.
- Incorporar el *social emotional learning* en la educación del pensamiento crítico, que hasta ahora ha sido muy racionalizado.
- Es un proceso largo, de medio plazo, que se cruza con una fuerte implantación del discurso que enfrenta libertad o derechos y seguridad.
- Puede ser muy útil para minimizar el impacto de la desinformación involuntaria, el hecho de compartir informaciones que no sean reales, sin voluntad expresa de engañar (sin saber que son noticias falsas), que supone un alto porcentaje de la difusión de desinformación.
- Su límite está precisamente en la desinformación intencionada, no cambiará por haber recibido educación de uso.
- En relación con el trabajo en cambio de narrativas:
 - El trabajo de cambio de narrativas es complementario al de verificación de informaciones, porque aportan las versiones alternativas necesarias para cubrir el espacio después del desenmascaramiento de un bulo.
 - No es la única solución, pero es necesaria, porque es el canal a través del que se establecen las narrativas hegemónicas, que se agarran a los miedos y las emociones más profundas.
 - Es una posible vía de impacto que no cuestiona las informaciones difundidas, sino que intenta construir un marco diferente de interpretación.
 - Supone elaborar contenidos digitales que se puedan introducir en la corriente de contenidos que fluyen por las redes y tener capacidad para difundirlos.
 - El diseño de los algoritmos de las redes está pensado para generar “cámaras de eco”, que nada cuestione las opiniones de las usuarias e, incluso, que las refuerce. Es un elemento importante a la hora de trabajar sobre narrativas y discursos.
 - Es delicado un trabajo de construcción de contranarrativas cuando quienes difunden la desinformación gozan de popularidad y de credibilidad entre la ciudadanía, se pueden conseguir los objetivos contrarios.
 - Los gobiernos antidemocráticos tienen capacidad para bloquear el acceso a la información y eso dificulta el flujo de narrativas y genera un desequilibrio en la competencia por colocar los discursos.
- En relación con la regulación:
 - Ni las administraciones ni las empresas tienen demasiado interés en propiciar que la sociedad civil participe en espacios de diálogo para promover la regulación. Parece que se ha llegado a una situación de “si tú no te pones en mi camino, yo no me pondré en tu camino”.
 - ¿Cómo poner esfuerzos y esperanzas en la regulación cuando la tiene que hacer un Estado que no ofrece garantías democráticas?
 - Es necesario atacar el incentivo económico de la desinformación y los discursos de odio. Algunas experiencias para atacar ese incentivo:



- Tasas sobre la publicidad digital, al margen del contenido de que se trate. Para evitar el debate sobre propaganda e información, se trata simplemente de una tasa económica, sin entrar en esas consideraciones.
- Prohibir la recolección de datos de los usuarios para impedir que se pueda hacer publicidad o contenidos segmentados.
- Obligar a las plataformas a abrir sus sistemas al acceso de otras empresas para la prestación de servicios. Hacer que las plataformas sean interoperables y, tal vez así, entren en la competencia entornos que no maximicen los contenidos conflictivos.
- ¿Cómo la sociedad civil puede exigir responsabilidad a las plataformas sobre cómo usan los gobiernos autoritarios la información que ellas canalizan?
- En los contextos en los que el sistema político está instrumentalizando la cadena de la desinformación, las autoridades no van a preocuparse de regular una herramienta de cuyos puntos de sombra se están beneficiando.
- Un límite importante de la regulación son las dobles intencionalidades. Es decir, la capacidad que a menudo tienen los estados para aprovechar la exigencia de regulación para incrementar el control sobre la ciudadanía. Por ejemplo, en la normativa de la UE para luchar contra el abuso infantil y la distribución de material pornográfico con menores, a la que es difícil negarse, hay un importante componente de quiebre de la encriptación de las plataformas de mensajería.
- Otro límite o amenaza potencial es el colonialismo legislativo. Las experiencias de la UE y de otras regiones del Norte global se pretenden presentar como ejemplos y como universales (uso de datos, IA). Es imprescindible adoptar una mirada crítica y explorar las experiencias desde otros marcos epistemológicos no eurocéntricos. Intentar introducir en las iniciativas regulatorias las especificidades del Sur global.

APUNTES SOBRE MEDIDAS PARA NEUTRALIZAR EL IMPACTO NEGATIVO

- Es importante que los jóvenes, que son usuarios más intensos de los medios sociales y que están especialmente expuestos a la desinformación, participen en los espacios de diálogo sobre cómo abordar el fenómeno y que soluciones proponer y poner en marcha.
- Abordar el problema de la desinformación desde una perspectiva de manipulación y reclamando preservar la libertad de pensamiento aparta el posible conflicto relacionado con la politización de la verificación de informaciones (qué es propaganda y qué es información).
- Sobre la participación de las plataformas digitales en los espacios de discusión hay posiciones encontradas:
 - Quienes defienden su participación argumentan en dos sentidos:
 - La necesidad de que todos los actores estén sentados a la mesa por el hecho de tener un papel en el fenómeno. Para que se busquen soluciones aceptadas.
 - La posibilidad de que estén expuestos para que rindan cuentas de sus acciones y de sus medidas para atajar la desinformación
 - Quienes defienden que no es necesaria su participación plantean varias posiciones:



- El tiempo de la sociedad civil es muy limitado y es necesario orientarlo de manera eficiente. Las empresas del sector tecnológico tienen mucho más tiempo y recursos para modelar la opinión.
 - No hay motivos para depositar expectativas en la predisposición positiva de las corporaciones. Si somos adictos y los contenidos son nuestra droga, no es realista esperar que nuestro “camello” sea ético y vele por nosotros.
 - Las experiencias previas indican que la participación de las empresas en los foros de discusión acostumbra a reorientar la conversación y hacer perder el foco.
 - La trayectoria hasta el momento hace pensar que los órganos de autorregulación de las plataformas actúan como maniobras de distracción.
- Actuar para que la sociedad civil se convierta en un actor imprescindible en los procesos de discusión e influencia a través de la construcción de movimientos radicalmente inclusivos e interseccionales desde el punto de vista del género, la identidad sexual, la lengua, los esquemas culturales, clases socioeconómicas...
- Generar habilidades digitales en grupos marginalizados y sujetos de discriminación.
- Propiciar la toma de protagonismo de grupos de comunicación comunitarios que no sean los medios convencionales y que respondan a las realidades de colectivos, grupos y sectores invisibilizados.
- La desinformación es especialmente preocupante en el marco de los procesos electorales.
 - Se ha detectado la presencia de desinformación en todos los pasos del proceso electoral tanto a través de los medios sociales (mediante *trolls*, campañas de acoso, *bots*) y también a través de los medios formales.
 - Es importante mapear qué mecanismos de desinformación aparecen en los diferentes momentos del proceso y qué herramientas hay para neutralizarlos.
 - Experiencias de recopilación y gestión de datos y uso de herramientas digitales, combinados con dinámicas participativas desde la sociedad civil para garantizar el buen funcionamiento del proceso electoral.
- Investigar a los desinformantes, mapear las relaciones dentro del ecosistema informativo, para identificar actores, intereses e interrelaciones.
 - Hay actores (más allá de las plataformas) que están monetizando la desinformación: Usuarios de redes (*youtubers* o *instagramers*, por ejemplo) que saben que los discursos alineados con la propaganda gubernamental tienen más posibilidades de ser ampliamente difundidos y generar recursos.
- Investigar desde una perspectiva académica los ecosistemas informacionales, para tratar de entender mejor sus particularidades y tener herramientas para actuar de la manera más eficiente.
- Aporte y fortalecimiento de los mecanismos de análisis de datos entre la sociedad civil para poder plantar cara a las campañas de desinformación.
- Propiciar la conexión del periodismo con la comunidad, para que los periodistas hagan autocrítica, para que las comunidades sepan cómo funciona el periodismo y para generar espacios de información fiables y conectados con las bases.
- Hay un reto importante en el hecho de que las fuentes públicas y oficiales han dejado de ser las pretendidas fuentes fiables que eran. Tenemos que adaptarnos a esa nueva situación de la credibilidad sin caer en la paranoia de que todo el mundo miente.



- Creación de medios alternativos/comunitarios/comprometidos que respondan a la exigencia de información fiable y rigurosa y para diversificar las voces.
- Los medios alternativos/comunitarios/comprometidos, tienen que explorar nuevos formatos para atraer e incluso construir audiencias entre los jóvenes poniendo en valor el rigor y la credibilidad, a través del periodismo de investigación, pero canalizado mediante los medios sociales.
- También tienen que adaptarse los contenidos y los formatos a las audiencias a las que se dirigen y ser adecuadas en ese sentido (en relación con sus gustos, pero también con la disponibilidad de tiempo, con el nivel educativo y cultural o con la extracción social).
- El trabajo conjunto puede ser una herramienta para fortalecer el impacto de los medios alternativos/comunitarios/comprometidos, venciendo las dificultades de trabajar en común. Generar consorcios.
- Apelar a la ética periodística para intentar mostrar a los periodistas las consecuencias de algunas formas de informar.
- Apuntes sobre el litigio estratégico:
 - Muestra que los algoritmos de las redes sociales están diseñados para expandir el odio. El sistema está diseñado para eso.
 - Que generan violencia y consecuencias letales.
 - Que los mecanismos de autorregulación de las plataformas y de pretendida lucha contra la desinformación son insuficientes y negligentes.
 - Importante buscar la jurisdicción que tenga mejor predisposición para apoyar procesos. En ocasiones, las jurisdicciones van cambiando su enfoque.
 - La jurisdicción española puede ser propicia porque la Constitución española reconoce la "libertad ideológica" (útil para litigios con enfoque de bloqueo de la microsegmentación de la publicidad o los contenidos) y hay figuras útiles como el Defensor del Pueblo.
 - También hay que buscar el abordaje adecuado, en unas ocasiones puede ser la protección de datos, en otras la legislación laboral y en otras el mercado, el enfoque antimonopolio...
 - Frente a países con debilidades legislativas, una solución podría ser ir a presentar la batalla legal a los países en los que las plataformas tienen sus bases económicas.
- Legislar es importante para poner freno y límites; establecer protocolos abiertos, también es importante. Pero hay que ir más allá y pensar en la construcción de nuevas tecnologías democráticas, que no estén al servicio del capitalismo de vigilancia, sino al servicio de la gente.
- Se requiere un esfuerzo desde lo público en colaboración con la ciudadanía y su implicación en las nuevas maneras de hacer la tecnología abierta, diversa, inclusiva, superando el diseño pensado desde una parte del mundo para el resto del mundo.
- Gestionar el problema de escala en las tecnológicas para garantizar su gobernanza. La escala de las grandes tecnológicas no permite una gobernanza abierta y sostenible. Dejar de pensar en construir un nuevo Facebook o un nuevo Twitter de la gente, porque son inmanejables de manera democrática. Se requieren sistemas más distribuidos y descentralizados con garantías de una gobernanza interna democrática, en la que las y los usuarios puedan intervenir en cómo regular los contenidos, las normas de uso...



- Construir una nueva alianza entre el Norte y el Sur Global que haga frente a los gigantes tecnológicos desde otra manera de pensar la tecnología, sobre la base de la democracia y los derechos digitales.
- Además de las redes sociales, no se puede perder de vista el papel de las plataformas de mensajería instantánea en la cadena de la desinformación. Este papel puede ser más determinante y su control y fiscalización es mucho más complejo porque no se trata de comunicación pública, sino de espacios de comunicación privados e interpersonales.
- Diferencias entre la capacidad de alcance de la desinformación entre los espacios urbanos y los rurales, parece que en los rurales puede ser mayor e influye: la escasa conectividad que fía las comunicaciones a canales como las plataformas de mensajería y unos ecosistemas de medios menos plurales y más controlados por actores poderosos.
- En la tecnorrebelión o en el *hacking* ético de los desarrolladores de tecnología puede haber espacios para revertir algunas de las dinámicas de las plataformas, al menos en lo que se refiere al diseño.
- Teniendo en cuenta todas las implicaciones de las empresas de redes sociales (sus derivadas en acumulación y captura de poder) deberíamos pensar en “mudarnos de casa”; en dejarlas. Al menos, para las acciones de organización y de intercomunicación desde la base, en lugar de seguir alimentando las redes de vigilancia, control y monetización.
- Las organizaciones tienen que empezar a cambiar su enfoque de que a través de las redes sociales llegan a sus miembros, consiguen socios o garantizan parte de su sostenibilidad.
- Hay alternativas técnicamente viables a las redes sociales comerciales.
- Deberíamos sacar todo lo público fuera de las plataformas, para evitar que, precisamente, poder acceder a la información pública lleve a más usuarios al modelo de negocio de esas corporaciones que ya hemos visto que ni velan por la democracia, ni respetan derechos fundamentales.
 - Si un día no funciona Facebook, el mundo no se va a acabar. Si la información crítica y urgente de un gobierno se canaliza a través de plataformas privadas y hay ciudadanos que no tienen acceso, ahí si hay vidas que se pueden perder.
 - Otras posiciones plantean dudas sobre sacar a lo público de las redes:
 - Porque la ciudadanía sigue estando más presente en las redes sociales y siguen utilizando esos canales para comunicarse con la administración.
 - Porque la ciudadanía sigue informándose o buscando información en las redes sociales.
 - Porque algunas administraciones (como en América Latina) no tiene recursos para tener sistemas de información propios porque se encuentran en mínimos institucionales.
- Hay que tener en cuenta las resistencias dentro de las organizaciones sociales a las plataformas alternativas o a los softwares de código abierto y hay una inercia a regresar a los softwares privados y a las plataformas comerciales.
- En términos de regulación, y aunque no sea la solución más deseable se puede buscar apoyo en los mecanismos de financiación (de la UE, por ejemplo) que establecen condiciones legales, por ejemplo, en lo que tiene que ver con protección de datos o la Digital Service Act en el marco del Global Gateway de la Comisión Europea.



- Es improbable que las corporaciones se sientan incentivadas a desarrollar tecnología ética, por lo que hay que empujar el compromiso del sector público en el desarrollo de las herramientas necesarias.
- Igual que en la planificación del litigio estratégico es necesario hacer *shopping* de jurisdicciones (es decir, buscar las jurisdicciones que mejores condiciones generan para que prosperen los procesos judiciales según su enfoque), también se debe hacer *shopping* de legislación, pensar en los espacios que ofrecen mejores oportunidades para aprobar legislación que ofrezca las garantías necesarias, y en los que los *lobbies* tengan menos espacio de influencia.

APUNTES SOBRE ESPACIOS Y OPORTUNIDADES DE INFLUENCIA

- Necesidad de un cambio de paradigma dentro de las políticas públicas que lleven a los gobiernos a implicarse en el diseño de tecnologías con garantías democráticas (abiertas, inclusivas, distribuidas, descentralizadas...).
- La sociedad civil debería buscar alianzas interseccionales, por ejemplo, en la defensa de los derechos digitales, la alianza con las organizaciones de defensa del consumidor puede ser muy útiles. Alianzas también, por ejemplo, con comunidades de software libre, o con comunidades de padres y madres de alumnos en determinadas agendas.
- Activar instancias como la relatoría de libertad de expresión de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos o la Corte Interamericana, para que empujen a los gobiernos a exigir cambios.
- Las corporaciones pueden tener cierta sensibilidad a las cuestiones que afecten a su imagen y que puedan derivar en pérdidas económicas (hay dudas de que las plataformas sean sensibles a los impactos reputacionales).
- Existe la posibilidad de hacer incidencia en marcos regulatorios más locales, aunque no sea suficiente puede ser un punto de partida, por ejemplo, en el marco de las instituciones municipales, para abrir un espacio de lucha contra las violencias digitales.
- Para poder intentar influir en un marco más amplio es necesario generar coaliciones. Para trabajar a una escala global son necesarias articulaciones de la sociedad civil que puedan hacer de contrapeso.
- Establecer conexiones con determinados partidos políticos más progresistas y con mejor predisposición para introducir la regulación de las plataformas y la defensa de los derechos digitales en el centro de la agenda.
- Establecer conexiones con gobiernos con agendas afines e iniciar regulaciones que puedan servir de ejemplo, aprovechando ventanas de oportunidad instrumentales.
- Aprovechar situaciones emblemáticas que permiten colocar temas en la agenda a través de la atención mediática.
- Pensando en los efectos de las grandes huelgas en épocas clave, se podrían plantear huelgas intermitentes de uso de las plataformas y comprobar el efecto (un apagón un día a la semana durante un mes, por ejemplo... o con otras periodicidades). Estas acciones tienen efectos económicos y esos efectos económicos son el principal interés de las plataformas.

COMENTARIOS DESTACADOS SOBRE DESINFORMACIÓN Y PLATAFORMAS



- La desinformación no es un fenómeno nuevo, pero la incorporación de los medios sociales y las herramientas digitales han incrementado el alcance y la velocidad, cambiando su forma y las maneras de poder hacerle frente, sobre todo, por el impacto de la inmediatez y la conexión continua.
 - La diferencia es que ahora es un **problema de economía política**. Las plataformas se edifican sobre un sistema en el que el incentivo de negocio es maximizar los contenidos de desinformación y discursos de odio, porque atraen la atención y se traducen en ingresos por publicidad.
 - Las compañías no expanden el odio porque quieran hacerlo, sino porque les da beneficios.
 - Vinculado a la economía de la atención existe un mercado de la desinformación, de la noticia falsa y de la manipulación.
 - La economía política se apoya en la comprensión del potencial de autocomunicación de las redes por parte de los gobiernos y su correspondiente colonización y explotación.
 - Economía de guerra de estos mecanismos de desinformación (ejemplo del uso, en el ataque a Gaza). Los algoritmos identifican usuarios a los que destinar sus informaciones y condicionar la percepción de una guerra abierta.
 - De la atención para tener más *clicks* y más visibilidad como herramienta publicitaria -> guerra política -> política de la guerra.
- Los espacios en los que circula la información son muy pocos, están muy centralizados y en manos de muy poca gente.
- Las redes no solo son antidemocráticas o no tienen democracia interna, sino que son contrademocráticas. Las grandes tecnológicas hoy son el gran problema, porque la ciudadanía no tiene capacidad para controlar los contenidos que se difunden.
- Es importante hacer una reflexión acerca de hasta qué punto, las medidas adoptadas son tiritas (es decir, una solución de contención) o se dirigen al núcleo del problema.
- Deberíamos tener una lectura más clara de cuáles son los grupos que en cada situación impulsan la desinformación para manipular las posiciones de la ciudadanía en determinados temas. Y cómo se instrumentalizan determinados discursos recurrentes (ideología de género, negacionismo, teorías de la conspiración...).
- Hay una retroalimentación entre polarización social y desinformación, los temas más polarizantes son más susceptibles de experimentar campañas de desinformación y, al mismo tiempo, la desinformación alimenta e incrementa la polarización.
- Es preocupante el nivel de aceptación, entre los jóvenes, sobre todo, de los regímenes autoritarios. Una situación, en gran medida, propiciada por las campañas de desinformación. Muchas personas renuncian a derechos a cambio de seguridad y están dispuestas a aceptar que les vigilen.
- La desinformación es la clave que ha sentado las bases para el debilitamiento democrático en Centroamérica. En general, erosiona la democracia y, en particular se está utilizando para debilitar la participación política de las mujeres a través de la violencia digital.
- Los mecanismos de moderación de contenido de las plataformas están generando situaciones extremas para los trabajadores tanto económicas como psicológicas, propias de un enfoque extractivista del tecnocapitalismo y con potencial para generar graves consecuencias.
- Asociación de la desinformación con discursos de odio y abordajes interseccionales.



- Campañas racistas para atacar, por ejemplo, a grupos de personas migrantes y propiciar situaciones de represión.
- Campañas contra mujeres políticas a partir del desprestigio para reducir su capacidad de participación y su acceso al espacio público.
- Las soluciones reales (de raíz) a la desinformación son soluciones estructurales.
- El cambio de paradigma informativo tiene un impacto en la forma de percibir la realidad y de relacionarnos con ella.
- La mirada y el abordaje al fenómeno de la desinformación tiene un marcado acento del Norte global y, específicamente, estadounidense. Ese abordaje acaba condicionando (desde una mirada muy particular) las medidas que se toman para combatir el fenómeno y como se regula, pero también la forma en que se diseña la tecnología.
- Los algoritmos están pensados para generar cámaras de eco que se dedican a validar las opiniones propias.
- En algunos ecosistemas informativos hay que tener en cuenta la conexión entre medios-corporaciones-poder: el entramado de hombres de negocios que poseen medios de comunicación y que, al mismo tiempo, son cargos de partidos o financiadores; y que tienen mucha más capacidad para marcar la agenda informativa por su alcance.
- El trabajo contra la desinformación o los discursos de odio, a menudo, se encuentra con un intento de descrédito argumentando que responden a intereses prooccidentales.
- Hay ejemplos claros de relaciones directas entre la difusión de discursos de odio y la violencia inmediata e indiscriminada contra grupos concretos de la sociedad (ocurrió en Túnez, con el discurso del presidente en febrero y los ataques contra la población de origen subsahariano; o en Etiopía durante el conflicto del Tigray entre la difusión de acusaciones falsas en Facebook y el asesinato de intelectuales).
- Las discusiones sobre desinformación y discursos de odio nos alejan de discutir los elementos clave de los temas contra los que se dirigen. Los recursos necesarios para combatirlos también son recursos que no se pueden destinar a afrontar los temas sobre los que se desinforma.
- En poco más de una década (desde 2010/2011) se ha producido un tránsito de las redes desde herramienta de procesos radicales de activación democrática hasta herramientas contrademocráticas.
- Funcionamiento del ecosistema informacional en el que interactúan: medios convencionales/masivos, las plataformas de redes sociales y el poder. La cadena de la desinformación a menudo tiene al sistemas político en su punto de inicio, con la connivencia de otros actores.
- Tratamos de arreglar un modelo económico sobre el cuál tenemos muy poca capacidad de influencia y además seguimos desarrollando una parte de nuestra actividad activista en las mismas redes sociales que son parte del problema. Nos estamos relacionando con las redes sociales, viendo solo esa capa de uso, sin tener en cuenta todo lo que está encima, es decir, toda la estructura empresarial y corporativa, y toda la dinámica de captura y acumulación de poder.
- Las empresas de las plataformas están protegidas por tratados de libre comercio, por la agenda de seguridad y por el poder político que tiene intereses en ellas.
- Algunas de las funciones que cumplen las corporaciones corresponden a servicios públicos esenciales (sobre todo, en lo que tiene que ver con canales de

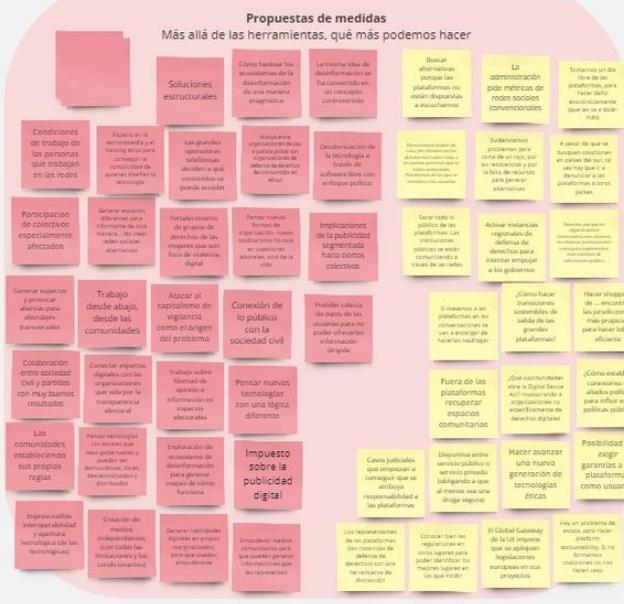
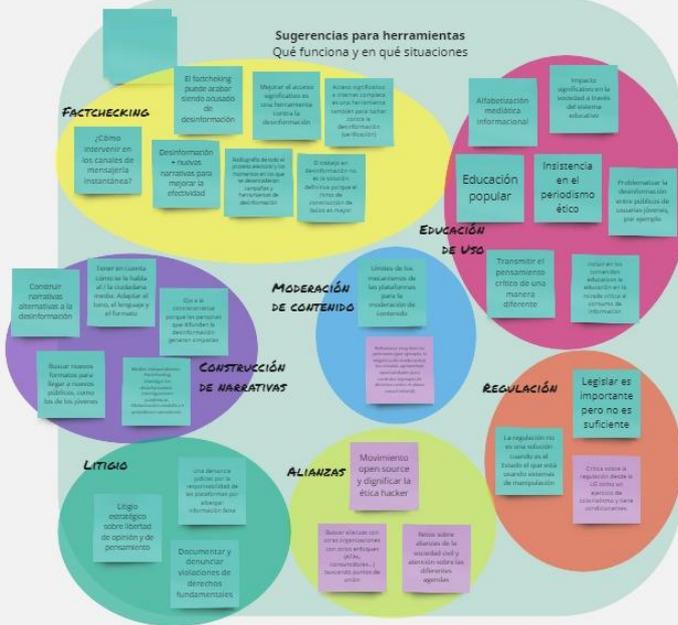


comunicación), pero hay que pensar si seguimos queriendo que las corporaciones los acaparen.

Enlace de la pizarra con las conclusiones recogidas durante el acto:

https://miro.com/app/board/uXjVNDiTEZO=?share_link_id=449627854426

Un punto de partida para recoger conclusiones





AGENDA DE LA JORNADA

- **10.15 – 10.45. Experiencias de interacción con la desinformación**
Para ponernos en situación, las y los participantes apuntan cómo se han relacionado con estos discursos nocivos difundidos en las redes en su trabajo y/o en su militancia.
- **10.45 – 12.00. ¿Qué herramientas podemos pensar para luchar contra la desinformación y los discursos del odio?**
Pensar en conjunto diferentes acciones y estrategias para luchar contra la desinformación y las campañas de odio orientadas a colectivos o sectores de la población concretos. Y valorar su eficacia o las posibles reorientaciones para hacerlas efectivas:
 - *Factchecking*
 - *Educación de uso*
 - *Campañas de contrapeso*
 - *Autoorganización militante*
 - *Regulación*
- **12.00 – 12.15. Pausa-café**
- **12.15 – 13.30. Hacia el final de la falsa equidistancia / irresponsabilidad de las plataformas**
El discurso de la falta de responsabilidad de las plataformas en la difusión de informaciones falsas y promoción del odio se agota. Hacen falta argumentos poderosos para desmontar esa construcción discursiva:
 - *Lucro en la desinformación y el conflicto*
 - *Responsabilidad en la construcción de imaginarios*
 - *Papel más activo que el mero soporte**Y también acciones para propiciar un cambio de dinámica:*
 - *Regulación*
 - *Desconexión*
 - *Construcción (apoyo) de alternativas*

RECOPIACIÓN DE PROYECTOS DE LAS PARTICIPANTES Y OTROS MENCIONADOS

Foxglove

<https://www.foxglove.org.uk/>

Fundación Internet Bolivia

<https://internetbolivia.org/>

Open Knowledge Foundation

<https://okfn.org/es/>

Infraestructura Pública Digital para Procesos Electorales

<https://okfn.org/es/proyectos/infraestructura-publica-digital-para-procesos-electorales/>

Nawaat (Túnez)

<https://nawaat.org/>

Infodemia (El Salvador)

<https://infodemia.com.sv/>



El Filtro (consorcio de medios para periodismo de investigación) (El Salvador)

<https://actualidad.elfiltro.net/>

Decidim

<https://decidim.org/es/>

Verificat

<https://www.verificat.cat/es/>

Proyecto de Justicia Digital Global (de Oxfam Intermón y la Direcció de Justícia Global del Ajuntament de Barcelona)

<https://www.oxfamintermon.org/es/derechos-digitales-justos-igualitarios>

LaFede.cat

<https://www.lafede.cat/ca/tag/intelligencia-artificial/>

Digital Future Society

<https://digitalfuturesociety.com/es/>

Telecomunicaciones Indígenas Comunitarias AC (telefonía comunitaria en Oaxaca, México)

<https://www.tic-ac.org/>

Código Sur (colectiva que trabaja sobre la decolonización de la tecnología)

<https://codigosur.org/>

Nightshade: herramienta de IA que permite lugar contra la reproducción no autorizada de obras de arte.

<https://www.technologyreview.com/2023/10/23/1082189/data-poisoning-artists-fight-generative-ai/>

PARTICIPANTES EN EL ESPACIO DE TRABAJO

	En calidad de	Nombre	Organización
1	Ponentes	Susie Alegre	Jurista internacional (Reino Unido)
2		Cori Crider	Co-fundadora de Foxglove (Reino Unido)
3	Participantes en el proyecto (contrapartes)	Cristian Leon	Director de Fundación Internet Bolivia (Bolivia)
4		Angelica Carcamo	Presidenta de APES (El Salvador)
5		Sami Ben Gharbia	Fundador de Nawaat (Túnez)
6	Participantes en el proyecto (Oxfam)	Verónica Rocha	Oficial de comunicaciones de Oxfam en Bolivia (Bolivia)
7		Karla Castillo	Coordinadora de migraciones, fiscalidad y desigualdad en Oxfam en El Salvador (El Salvador)
8		Anissa Thabet	Coordinadora de Movilidad Humana en Oxfam en Túnez (Túnez)
9	Miembros del Consejo Asesor	Renata Ávila	Directora ejecutiva de la Open Knowledge Foundation (Francia)
10		Paz Peña	Investigadora independiente y activista (Chile)
11		Thai Jungpanich	Experta en digitalización y sociedad (España)



12	Aj. de BCN – Justicia Global	David Llistar	Director de Justicia Global del Ajuntament de Barcelona (España)
13	Aj. de BCN – Innovació democràtica	Arnau Monterde	Director de Innovación Democrática del Ajuntament de Barcelona (España)
14	Miembros de RiaDA	Neal McCarthy	Director Asociado de Digital in Programs en Oxfam US (EEUU)
15		Michael Borum	Asesor de Influencia Digital y Derechos Globales en Oxfam US (EEUU)
16		Juan Orellana	Técnico del programa de Digital in Programs para LAC en Oxfam en Centroamérica (El Salvador)
17	Oxfam Intermón	Andrea Costafreda	Responsable de Programa para América Latina y el Caribe de Oxfam Intermón (España)
18		César Santamaría	
19		Cristina Rovira	
20		Ferran Esteve	Responsable de Transformación digital e Innovación de Oxfam Intermón (España)
21		Rodrigo Barahona	Responsable de Estrategia, Conocimiento y Aprendizaje en Oxfam Intermón (España)
22	Jóvenes líderes LAC	Diana Tello	Red IberJOVENES (México)
23		Grecia Rivera	Instituto de Juventud de El Salvador (El Salvador)
24	OEI	María Alejandra Hernández Bernal	Técnica de la OEI (España)
25	Ecosistema Barcelona	Judith Membrives	Técnica de digitalización en LaFede.org (España)
26		Cristina Figueras	Responsable de Verificat Escola
27		Olivia Blanchard	Investigadora Senior del think tank de Digital Future Society